



Published in the Russian Federation
 Oriental Studies (Previous Name: Bulletin of the Kalmyk Institute
 for Humanities of the Russian Academy of Sciences)
 Has been issued as a journal since 2008
 ISSN: 2619-0990; E-ISSN: 2619-1008
 Vol. 15, Is. 5, pp. 1126–1135, 2022
 Journal homepage: <https://kigiran.elpub.ru>



УДК / UDC 94

DOI: 10.22162/2619-0990-2022-63-5-1126-1135

Документы Комиссии калмыцких дел как источник по изучению организации делопроизводства и документооборота в Калмыкии в XIX в. (на примере рассмотрения прошения калмыцкого владельца Э. Ц. Кичикова о дозволении носить бронзовую медаль)

Лариса Бадмаевна Манджикова¹

¹ Калмыцкий научный центр РАН (д. 8, ул. И. К. Илишкина, 358000 Элиста, Российская Федерация). кандидат исторических наук, научный сотрудник

 0000-0003-3902-2664. E-mail: 0862larisa@gmail.com

© КалмНЦ РАН, 2022

© Манджикова Л. Б., 2022

Аннотация. *Введение.* Вопросы ведения делопроизводства и документооборота в процессе деятельности органов управления в России XIX в. изучены в российской науке. Однако в Калмыкии отсутствуют фундаментальные научные труды по изучению данной проблематики. В статье на примере деятельности Астраханской Комиссии калмыцких дел рассмотрен порядок *прохождения* документов и виды документов, образовавшиеся в период деятельности комиссии. Особый интерес вызывает порядок рассмотрения *прошения* владельца Э. Ц. Кичикова, представителя калмыцкой знати, по вопросу, касающемуся награждения бронзовой медалью российских дворян и купцов в память Отечественной войны 1812 г. и отношения калмыцкой знати к данной категории. *Цель* статьи — ввести в научный оборот архивные документы фонда И-2 «Комиссии калмыцких дел», изучить порядок оформления такого вида документа, как «регистр», и проследить порядок рассмотрения документов в административных органах дореволюционной России и Калмыкии на конкретных примерах. *Результаты.* Исследование видового состава архивных документов, созданных в процессе деятельности Астраханской комиссии калмыцких дел, позволило изучить порядок ведения делопроизводства и документооборота в одной из национальных окраин, а также рассмотреть вопрос об отношении калмыцкой знати к российскому дворянству.

Ключевые слова: Комиссия калмыцких дел, делопроизводство, документооборот, регистр, протокол, прохождение документа, Э. Ц. Кичиков, бронзовая медаль, дворянство

Благодарность. Исследование проведено в рамках государственной субсидии — проект «Национальные информационные ресурсы в научном и культурном пространстве» (номер госрегистрации: АААА-А19-119090590086-0).

Для цитирования: Манджикова Л. Б. Документы Комиссии калмыцких дел как источник по изучению организации делопроизводства и документооборота в Калмыкии в XIX в. (на

примере рассмотрения прошения калмыцкого владельца Э. Ц. Кичикова о дозволении носить бронзовую медаль) // *Oriental Studies*. 2022. Т. 15. № 5. С. 1126–1135. DOI: 10.22162/2619-0990-2022-63-5-1126-1135

Documents of the Kalmyk Affairs Commission as a Source for the Study of 19th-Century Kalmykia's Records Keeping and Management Procedures: One Petition by the Kalmyk Nobleman E. Ts. Kichikov Requesting a Permission to Wear the Bronze Medal Analyzed

Larisa B. Mandzhikova¹

¹ Kalmyk Scientific Center of the RAS (8, Ilishkin St., 358000 Elista, Russian Federation)

Cand. Sc. (History), Research Associate

 0000-0003-3902-2664. E-mail: 0862larisa@gmail.com

© KalmSC RAS, 2022

© Mandzhikova L. B., 2022

Abstract. Introduction. The issues pertaining to records keeping and management in 19th-century Russia's government agencies have been well studied. However, there are no fundamental scientific works covering the phenomena in Kalmykia. The paper analyzes activities by the Astrakhan Kalmyk Affairs Commission for the actual document flow procedures and types of documents to have resulted from the Commission's work. The review procedure of a petition filed by landlord E. Ts. Kichikov and dealing with the bronze medal awarded to the Russian nobility and merchants in memory of the Patriotic War of 1812 — and the Kalmyk nobility's relevance to the mentioned category — arouses particular interest. **Goals.** The article aims to introduce some archival documents contained in Collection И-2 'Kalmyk Affairs Commission', examine the execution procedure for a document identified as 'register', and thus trace document review procedures in administrative bodies of prerevolutionary Russia and Kalmykia. **Results.** The insight into the composition of archival documents (by types) created during activities of the Astrakhan Kalmyk Affairs Commission makes it possible to study the actual records keeping and management procedures in one ethnic periphery of Russia, as well as to consider relevance of the Kalmyk nobility to the Russian one.

Keywords: Kalmyk Affairs Commission, records keeping and management, register, protocol, document flow, E. Ts. Kichikov, bronze medal, nobility

Acknowledgements. The reported study was funded by government subsidy, project no. AAAA-A19-119090590086-0 'National Information Resources in Scientific and Cultural Space'.

For citation: Mandzhikova L. B. Documents of the Kalmyk Affairs Commission as a Source for the Study of 19th-Century Kalmykia's Records Keeping and Management Procedures: One Petition by the Kalmyk Nobleman E. Ts. Kichikov Requesting a Permission to Wear the Bronze Medal Analyzed. *Oriental Studies*. 2022; 15(5): 1126–1135. (In Russ.). DOI: 10.22162/2619-0990-2022-63-5-1126-1135



Введение

В процессе деятельности Комиссии калмыцких дел, действовавшей в период с 1825 по 1836 гг., создавались различные виды документов, и соответственно был организован порядок работы с ними. Ведение делопроизводства и документооборот были регламентированы «Правилами для

управления калмыцкого народа» от 10 марта 1825 г. (официальная публикация: [Правила 1825: 155–161], первым нормативным документом по организации работы с документами в Комиссии калмыцких дел. Данный государственный орган координировал и контролировал деятельность организаций, осуществлявших управление калмыц-

ким народом в дореволюционной России, и взаимодействовал с вышестоящими органами по решению вопросов, связанных с жизнедеятельностью калмыков; текст документа опубликован в сборнике документов и материалов «Государственное строительство Калмыкии. XVII–XXI вв.» [Государственное строительство 2009: 154–162]).

История ведения делопроизводства и документооборота в органах, отвечающих за управление калмыцким народом, является недостаточно исследованной темой в калмыцкой историографии. В научных работах [Бурчинова 1980; Сусеева 2009; Гедеева 2018; Гедеева 2019; Лиджиева, Когданова 2018] были проанализированы лишь некоторые аспекты данной темы.

При изучении данного вопроса важно отметить, что делопроизводство в Калмыкии велось в соответствии с общепринятыми нормами российского законодательства, и поэтому для анализа вопросов, связанных с порядком организации работы с документами, имеют значение научные труды, посвященные истории делопроизводства в России [Самошенко 1989; Илюшенко 1993; Илюшенко 2008; и др.].

В исследованных архивных документах рассматривались вопросы о разрешении калмыцкой знати носить бронзовую медаль российских дворян и купцов в память об участии в Отечественной войне 1812 г. и о том, являются ли калмыцкие владельцы российскими дворянами. В статье А. А. Подмазо дана подробная информация «о том, кому полагалась медаль и как носить эти медали» [Подмазо 2010: 3–7]. Кроме того, автор акцентировал внимание на «расплывчатости формулировки манифеста о награждении дворян» и предписания Правительствующего Сената о подготовке списка отцов и старейшин дворянский семей [Подмазо 2010: 3].

В приложении А. А. Подмазо представил тексты «Манифеста об учреждении крестов для Духовенства, а для воинства, дворянства и купечества медалей и о разных льготах и милостях. 30 августа (11 сентября) 1814 г. (извлечение)», «Форма Акта, при котором должно быть рассылаемы отцам или старейшинам Дворянских семейств бронзовые медали», «Форма акта, при котором должны быть раздаваемы купечеству бронзовые» и «Положение о ношении установ-

ленных Манифестом 30 августа 1814 года медали и наперсных крестов потомкам лиц, награжденных указанными знаками отличия» [Подмазо 2010: 7].

В исторической справке к фонду И-2 «Комиссия калмыцких дел» (1825–1836 гг.) Национального архива Республики Калмыкия и в справочнике «Фонды Национального архива Республики Калмыкия. 1713–1993» [Фонды 2002] имеется информация о деятельности Комиссии калмыцких дел и о составе архивных документов, образовавшихся в период ее деятельности.

Материалы и методы

Архивные документы фонда И-2 «Комиссия калмыцких дел» Национального архива Республики Калмыкия являются источниковой базой по изучению порядка организации работы с документами, т. е. ведения делопроизводства и документооборота в государственном органе по управлению калмыцким народом в 1825–1836 гг. Объектом изучения стали два архивных дела (№ 19 и № 23), имеющие одинаковое название — «Регистр подлинных протоколов Астраханской Комиссии калмыцких дел» и, по сути, представляющие собой два тома, так как дело № 23 хронологически продолжает дело № 19. По оформлению и содержанию их можно отнести к настольным реестрам [Манджикова 2022: 82].

В процессе исследования архивных дел применялся метод сравнительно-исторического анализа. Автору удалось установить, что ведение делопроизводства в Комиссии калмыцких дел полностью соответствует общероссийским нормативным требованиям организации делопроизводства и документооборота XIX в. Также использование данного метода позволило исследовать вопрос об отношении калмыцкой знати к российскому дворянству и об их праве носить российские награды, в частности бронзовой медали памяти Отечественной войны 1812 г.

Применение функционального метода позволило выяснить целевое назначение такого вида документа, как «регистр», и его функцию в системе делопроизводства. Кроме того, использование метода формулярного анализа дало возможность исследовать структуру документов, вошедших в дело, а

также проследить порядок прохождения документов в ходе их рассмотрения.

Регистр как вид документа, созданный в процессе деятельности Комиссии калмыцких дел в XIX в.

Манифест «Общее учреждение министерств» (1811 г.) [Манифест 1811: 686–719] внес изменения в структуру государственного аппарата, а также в систему делопроизводства. Появились новые виды делопроизводственных документов, которые условно были разделены на три группы: переписка, внутренние и просительные документы. В канцеляриях велись общие и частные журналы, которые относились к категории внутренних документов. При регистрации входящего или исходящего документа ему присваивался производственный номер, фиксировалась дата поступления или отправки. Согласно требованиям, документы регистрировались на всех стадиях их прохождения. Данный порядок способствовал осуществлению контроля за ходом рассмотрения вопросов и вынесения решений (мнений).

Из предыдущих действовавших правил ведения делопроизводства, по-прежнему, особое место занимала работа с *прошениями*, и оно выделялось в отдельное делопроизводство. С 1810 г. для приема и рассмотрения прошений создавались специальные комиссии. Документы регистрировались в зависимости от тематики обращения в одном из четырех журналов: «первый — по жалобам на департаменты Сената; второй — по прошениям о милостях (денежных пособиях) и наградах; третий — по прошениям разного рода и четвертый — по прошениям, о которых решено собирать справки» [Илюшенко 2008].

В соответствии с общим регламентом работы канцелярий министерств и департаментов строился порядок организации работы с документами в местных учреждениях. Так, в процессе деятельности Комиссии калмыцких дел (далее — Комиссия) создавались различные виды документов, фиксирующих факт поступления документа на рассмотрение, его прохождение по инстанциям и принятое решение по рассматриваемому вопросу. Кроме того, отдельную группу составляли учетные документы по контролю исполнения документов, на-

ходившихся на рассмотрении. К их числу относились «Регистры подлинных протоколов Астраханской Комиссии калмыцких дел», состоящие на учете в фонде И-2 «Комиссии калмыцких дел» Национального архива Республики Калмыкии [НА РК. Ф. И-2. Оп. 1а. Д. 19; Д. 23].

Необходимо отметить, что наименование вида документа — «регистр»¹ было заимствовано из немецкого языка во второй половине XIX в. и означало «вносить, записывать» [Шанский, Боброва 1994: 269]. В Словаре русского языка слово «регистр» относится к «специальному термину», обозначающему «список, указатель чего-либо; книга, содержащая такой список, указатель. Регистр книг и журналов» [Словарь 1999: 694].

Понятие «регистр» законодательно не было закреплено, но в делопроизводстве Комиссии калмыцких дел стало применяться с конца XIX в. — начала XX в. Данное заключение основывается на анализе описей документов фонда И-2, в которые вошли законченные в делопроизводстве дела. В соответствии с манифестом «Общее учреждение министерств», которым руководствовалась Комиссия, завершённые дела в «свое время при надлежащем описании» передавались в архив [Манифест 1811: 699; Манджикова 2022: 78].

В свое время регистры подлинных протоколов Астраханской Комиссии калмыцких дел были переданы в архив, и сегодня эти архивные дела представляют собой книги в кожаном¹, плохо сохранившемся переплете. На обложках дел имеется первоначальный шифр архивного дела в виде штампа со следующими записями: на 1-й строчке — Арх[ив] Калмыц[кого] Управ[ления]; на 2-й — 1828 года; на 3-й — отдела современного разряда; на 4-й — по разряду № 3; на 5-й — по описи 1829; на 6-й — по Архиву № 2. С правой стороны вдоль штампа написано «По разр[яду] 2» [НА РК. Ф. И-2. Оп. 1а. Д. 19]. Такая шифровка архивных дел соответствует действовавшей в середи-

¹ В XVIII в. широкое распространение получил картонный переплет, который обрел строгий и стандартный вид, отличительной особенностью являлось то, что вместо дерева стали использовать картон и небольшие бинтовые жгуты для переплета дел. Дела были обтянуты кожей [Тараканова 2015: 108–110].

не XIX в. систематизации документов¹ [Самошенко 1989: 96].

Архивные дела № 19 и № 23 сформированы одинаково, они делятся на две части: внутреннюю опись и документы по рассматриваемым вопросам. Во внутренней описи документов указывались: 1) порядковый номер; 2) [наименование рассматриваемого вопроса]; 3) число листов. Листы внутренней описи не нумеровались. Нумерация листов начинается только с первого документа, подшитого в деле. Так в деле № 19 подшито и пронумеровано 670 листов и указаны крайние даты документов с 01.01.1828 г. по 01.07.1829 г.; в деле № 23 — 633 листа и указаны крайние даты документов с 01.07.1828 г. по 01.01.1829 г. В конце дел имеются заверительные записи, в которых указывалось количество пронумерованных листов. Составление внутренней описи способствовал быстрому поиску нужного документа.

В архивных делах подшиты протоколы и другие документы, содержащие сведения о *прохождении* документов. Так, в деле № 19 подшиты документы по 126 рассматриваемым вопросам, а в деле № 23 — по 27 вопросам.

Каждая часть *протокола* была соответствующе оформлена. Тексты рассматриваемых вопросов начинаются со слов «читано», далее раскрывается суть вопроса,хождение документа (кому направлено и кто рассматривал), мнение рассматривающего дело. Обязательно по завершении рассматриваемого вопроса выносилось решение, т. е. «комиссия положила». Решения могли быть записаны таким образом: «мнение исправляющего должность Главного пристава утвердить» [НА РК. Ф. И-2. Оп. 1а. Д. 23. Л. 102об.]; «принять сие и показания записать в Журнал» [НА РК. Ф. И-2. Оп. 1а. Д. 23. Л. 23]; «согласиться с сим исправляющим должность Главного пристава мнению, представить ему к исполнению по оному»; «поручить исправляющему должность Главного пристава потребовать...» [НА РК. Ф. И-2. Оп. 1а. Д. 23. Л. 23]; «с прописани-

ем сего протокола отнестись к начальнику Кавказской области, с испрошением его распоряжения об утверждении...» [НА РК. Ф. И-2. Оп. 1а. Д. 19. Л. 260]; «копию сего Журнала препроводить в Астраханскую Казенную палату на ее заключение от лица Комиссии и об объявлении о сем постановлении владельцу Тюменеву чрез пристава Вульфа предоставить сделать распоряжение исполняющему должность Главного пристава» [НА РК. Ф. И-2. Оп. 1а. Д. 19. Л. 316] и другие записи решений.

Интересен тот факт, что при оформлении данного вида документа слово «протокол» не написано, но по содержанию документа понятно, какой это вид документа. При визуальном рассмотрении видно, что тексты разделены на две части и текст левого столбца написан ровно, как по линейке, хотя линии разделения отсутствуют. При внимательном рассмотрении листа видно, что писари сгибали лист пополам, и линия сгиба являлась границей левого столбца.

В правом столбце в следующей последовательности написаны реквизиты: наименование органа, рассматривающего дело, дата заседания, время слушания, год. В левом столбце содержится «изложение обстоятельств» и суть вопроса.

Каждый протокол подписывался членами комиссии: Гражданским губернатором, Губернским прокурором, исправляющим должность Главного пристава Частным приставом. Особенностью оформления протокола является то, что в конце каждого листа справа внизу имеется подпись того лица, который протоколировал рассмотрение дела. Было записано: «В должности секретаря» и указывалась фамилия.

Если рассмотрение дела закончено, то внизу слева ставилось слово «исполнено» и указывалась дата завершения дела. Встречаются также записи о сдаче дела на хранение в архив.

Таким образом, из изложенного материала видно, что делопроизводство и документооборот в Комиссии калмыцких дел был организован в полном соответствии с общероссийскими требованиями. Особое внимание уделялось контролю прохождения документов по инстанциям. Особенностью ведения делопроизводства в Комиссии стало применение понятия «регистр», тогда как чаще всего писари использовали слово «реестр».

¹ В 1840-е гг. проходила пересистематизация архивных документов, которые были разделены на три разряда: 1-й разряд — архив древний (1265–1700 гг.); 2-й разряд — архив старых дел (1700–1762 гг.); 3-й разряд — архив новых дел (1762–1801 гг.) [Самошенко 1989: 96].

О ходе рассмотрения прошения калмыцкого владельца Э. Ц. Кичикова о дозволении носить бронзовую медаль в память Отечественной войны 1812 г.

По текстам документов можно исследовать порядок их *прохождения* (современное понятие — принятие управленческого решения) в Комиссии калмыцких дел, губернских канцеляриях.

Так, на примере двух протоколов¹ заседаний Астраханской Комиссии калмыцких дел от 3 января 1828 г. и от 4 августа 1828 г. можно проследить рассмотрение прошения калмыцкого владельца Э. Ц. Кичикова за № 7610 (*номер дан при регистрации входящего документа*) по вопросу «о недозволении калмыцким владельцам носить бронзовую медаль».

Известно, что бронзовая медаль была учреждена Высочайшим манифестом от 30 августа 1814 г. для награждения российских дворян и купцов в память об Отечественной войне 1812 г. Позже, в октябре 1814 г., после предписания Правительствующего Сената гражданскими губернаторами, губернскими правлениями и правительствами были составлены списки отцов и старейшин дворянских семейств, которым можно будет вручить бронзовые медали. Кроме того, на награждение могли рассчитывать только главы семейств — потомственные дворяне, внесенные в Дворянскую родословную книгу и находившиеся на военной службе. Также медаль могли получить дворяне, не несшие военную службу, но «участвовавшие в пожертвованиях» [Подмазо 2010: 3–5]. В соответствии с установленным порядком бронзовую медаль следовало носить дворянам на Владимирской ленте, а купцам — на Анненской.

Именно «о дозволении ношения бронзовой медали на Владимирской ленте за пожертвованные им на службу в 1812-м году 250 калмыков из числа подвластных его» [НА РК. Ф. И-2. Оп. 1а. Д. 19. Л. 5] в октябре 1827 г. калмыцкий владелец Эрдени Цаган Кичиков обратился в адрес Астраханского гражданского губернатора, который рассмотрел дело и доложил о прошении владельца Э. Ц. Кичикова Астраханскому

губернскому Предводителю дворянства. Из документа прослеживаются действия Канцелярии Астраханского гражданского губернатора, которая получив из Калмыцкого управления сведения, «что Владелец сей действительно пожертвовал подвластных своих калмыков на службу Государя Императора во время Отечественной войны 250 человек и за усердие сие никакого награждения не получил...» запросила мнение Астраханского губернского Предводителя дворянства по данному вопросу [НА РК. Ф. И-2. Оп. 1а. Д. 19. Л. 5об.]. После получения положительного ответа о том, что «Кичиков имеет право на приобретение дворянской медали», Предводителя дворянства одолевали сомнения, имеет ли право Э. Ц. Кичиков, не имевший офицерского звания и «здесь дворянским депутатским собранием не признан дворянским достоинством», и он посчитал, что решение должен вынести Астраханский гражданский губернатор.

В конечном итоге Комиссия калмыцких дел, рассмотрев данный вопрос, *положила* (т. е. приняла решение) обратиться с данным вопросом в адрес Министерства внутренних дел с тем, чтобы «на будущее время иметь всегдашним правилам как поступать при решении подобным просьб» [НА РК. Ф. И-2. Оп. 1а. Д. 19. Л. 6–7].

При рассмотрении обращения Э. Ц. Кичикова главным оставался вопрос: «Калмыцкие владельцы, чинов не имеющие, [могут ли] считаться в числе дворян российских?» [НА РК. Ф. И-2. Оп. 1а. Д. 19. Л. 7–7об.].

Продолжение *прохождения* данного прошения отложилось в деле № 23. Наименование вопроса звучит так же, как и в деле № 19. На заседании Комиссии калмыцких дел от 4 августа 1828 г. был повторно рассмотрен вопрос об обращении Э. Ц. Кичикова. Протокол заседания комиссии начинается с изложения сути вопроса, рассмотренного в январе этого же года. Далее из текста следует, что господин Главный управляющий Министра внутренних дел, тайный советник В. С. Ланской «входил с представлением в Комитет министров»², и

¹ Протокол как вид документа относится к категории внутренних документов, в нем фиксировался ход прохождения документа и вынесенное решение по рассматриваемому вопросу.

² Комитет министров — высший совещательный и распорядительный орган Российской империи, действовавший при российском императоре в 1802–1906 гг.

был получен ответ: «просителю Кичикову и прочим калмыцким владельцам в выдаче таковой медали отказать» [НА РК. Ф. И-2. Оп. 1а. Д. 23. Л. 132]. Аргументом послужило отсутствие официальных документов «считать калмыцких владельцев в числе дворян» и то, что до этого времени «ни один из них не просил» [НА РК. Ф. И-2. Оп. 1а. Д. 23. Л. 132] разрешение носить бронзовую медаль.

О принятом решении Министр внутренних дел сообщил господину Главному управляющему Астраханской губернии и просил «Его Сиятельство предложить Комиссии калмыцких дел» подготовить представление для «установленного доклада» министра Государю Императору «о времени, когда объявлено будет Кичикову об отказе в просьбе его» [НА РК. Ф. И-2. Оп. 1а. Д. 23. Л. 132об.].

Именно в таком порядке рассматривалось обращение владельца Э. Ц. Кичикова и доложено на заседании Комиссии калмыцких дел, которая *положила*: 1) объявить владельцу Кичикову и прочим калмыцким владельцам о принятом решении; 2) исправляющему должность Главного пристава «сделать немедленно надлежащее распоряжение; 3) направить в Канцелярию Гражданского губернатора решение и протокол; 4) *донести* в Астраханское Дворянское депутатское собрание «для его соображения». И как логическое завершение рассматриваемого вопроса в левом нижнем углу имеется запись: «Исполнено 29 августа».

Вопрос об отнесении калмыцкой знати к российскому дворянству поднимался в 1860-е гг. Данную проблему рассматривала М. Н. Гиляшова в своей статье «Калмыцкий нойон — российский князь?» [Гиляшова 2007: 62–67]. Калмыцкий владелец подполковник Церен Джаб Тюмень обращался с прошением к императору Александру II «о возведении его в княжеское достоинство», в котором «он обосновывал свои притязания» и аргументировал тем, что его род идет со второго брата Чингисхана Чингис-Беке-Бельгете и его предки «деяниями своими» заслужили у «царской власти титул князей» [Гиляшова 2007: 62]. Однако прошение после его рассмотрения было отклонено. В то же время известно, что обрусевшие князья Дондуковы, потомки хана Дондук-Омбо, на законном

основании имели княжеский титул [Гиляшова 2007: 62].

Царское правительство по отношению к калмыцкой знати, как и к другим инородцам вообще, проводило двойственную политику. Элита калмыцких владельцев все же вошла в состав русского дворянства на равных основаниях с ними [Очерки истории 1967: 301]. Права российского дворянства получили потомки калмыцких ханов и нойонов — владельцы Дондуковы, Тундутовы, Тюмени, Дугаровы и Хапчуковы. Зайсанги не имели дворянских прав. Мелкие и средние владельцы были низложены до положения привилегированной недворянской прослойки, позже — до положения податного населения [Очерки истории 1967: 301].

На примере калмыцкой знати можно констатировать, что Высочайше утвержденным мнением Государственного Совета «Об отмене обязательных отношений между отдельными сословиями калмыцкого народа» (1892 г.), отменившим феодальные права владельцев [Высочайше утвержденное 1892: 173–175], была завершена многолетняя царская политика по отношению к национальной знати российского государства [Очерки истории 1967: 306].

Заключение

Административные реформы XIX в. оказали значительное влияние на организацию работы с документами. Принятие Манифеста от 25 июня 1811 г. об «Общем учреждении министерств» [Манифест 1811: 686–719] и «Правил для управления калмыцкого народа» от 10 марта 1825 г. [Правила 1825: 155–161] способствовало установлению жесткой регламентации работы канцелярий и порядка прохождения документов по инстанциям. Исследование новых видов документов, таких как *регистры*, *прошения*, созданные в процессе деятельности Астраханской Комиссии калмыцких дел, позволили определить их целевое назначение и функции в системе делопроизводства.

Так, например, *регистры* протоколов заседаний Комиссии, впервые введенные в научный оборот, являются источниками по изучению не только вопросов делопроизводства и архивного дела в одном из регионов России в XIX в., но и источником по исследованию вопроса отнесения калмыц-

кой знати к российскому дворянству и об их вкладе в военную историю страны, в том числе Отечественной войны 1812 г.

Из анализа состава и видов архивных документов фонда И-2 «Комиссии калмыц-

ких дел» можно сделать вывод, что ведение делопроизводства, документооборота и архивного дела полностью соответствует действовавшим общероссийским нормативным требованиям.

Источники

НА РК — Национальный архив Республики Калмыкия.

Высочайше утвержденное 1895 — Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета «Об отмене обязательных отношений между отдельными сословиями калмыцкого народа» // Полное собрание законов Российской империи. Собр. III. Т. XII. 1892 г. СПб.: Гос. тип., 1895. С. 173–175.

Манифест 1811 — Манифест об «Общем уч-

реждении министерств». 25 июня 1811 г. (№ 24686) // Полное собрание законов Российской империи с 1649 г. Т. XXXI. СПб.: Тип. II Отд. Собств. Е. И. В. канцелярии, 1830. С. 686–719.

Правила 1825 — Правила для управления калмыцкого народа. 10 марта 1825 г. (№ 30290) // Полное собрание законов Российской империи с 1649 г. Собр. I. Т. XXXX. СПб.: Тип. II Отд. Собств. Е. И. В. канцелярии, 1830. С. 155–161.

Sources

National Archive of the Republic of Kalmykia.

Imperially Approved Opinion of the State Council on the Abolition of Obligatory Relations between Certain Estates of the Kalmyk People. In: Complete Collection of Laws of the Russian Empire. Collection Three. Vol. XII: The Year 1892. St. Petersburg: State Printing Works, 1895. Pp. 173–175. (In Russ.)

Manifesto on the General Establishment of Ministries. 25 June 1811 (no. 24686). In: Complete

Collection of Laws of the Russian Empire: From 1649 [to Date]. Vol. XXXI. St. Petersburg: H.I.M. Own Chancery (Second Section), 1830. Pp. 686–719. (In Russ.)

Provisions for the Kalmyk People's Administration Department. 10 March 1825 (no. 30290). In: Complete Collection of Laws of the Russian Empire: From 1649 [to Date]. Collection One. Vol. XXXX. St. Petersburg: H.I.M. Own Chancery (Second Section), 1830. Pp. 155–161. (In Russ.)

Литература

Бурчинова 1980 — Бурчинова Л. С. Источниковедческие вопросы изучения истории Калмыкии (вторая половина XIX в.) / отв. ред. Б. Г. Литвак. Элиста: Калм. кн. изд-во, 1980. 118 с.

Гедеева 2018 — Гедеева Д. Б. О слове *bičiq* в языке калмыцкой деловой письменности XVIII–XIX вв. // Oriental Studies. 2018. Т. 39. № 5. С. 145–150. DOI: 10.22162/2619-0990-2018-39-5-145-151

Гедеева 2019 — Гедеева Д. Б. Архивные письма XVIII в. как памятники калмыцкой деловой письменности // Башкирский язык и литература в условиях глобализации и полиэтнической среды: опыт и перспективы. Мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. (г. Уфа, 22–25 октября 2019 г.). Уфа: Ин-т истории, языка и литературы УНЦ РАН, 2019. С. 107–109.

Гиляшаева 2007 — Гиляшаева М. Н. Калмыцкий нойон — российский князь? // Востоковедные исследования в Калмыкии: сб. науч. тр. Вып. 2. Элиста: КГУ, 2007. С. 62–67.

Государственное строительство 2009 — Государственное строительство Калмыкии.

XVII–XXI вв.: сб. док-тов и мат-лов. Элиста: НПП «Джангар», 2009. 399 с.

Илюшенко 1993 — Илюшенко М. П. История делопроизводства в дореволюционной России. М.: РГГУ, 1993. 79 с.

Илюшенко 2008 — Илюшенко М. П. «Регистрация документов в России (XVI – н. XX века) [электронный ресурс] // Делопроизводство, 2008. № 2. URL: <https://www.top-personal.ru/officeworkissue.html?36> (дата обращения: 18.07.2022).

Краткий словарь 1995 — Краткий словарь современных понятий и терминов / Н. Т. Бунимович и др. 2-е изд. М.: Республика, 1995. 521 с.

Лиджиева, Когданова 2018 — Лиджиева И. В., Когданова Б. В. Делопроизводственная практика управления калмыцким народом // Oriental Studies. 2018. Т. 36. № 2. С. 29–37. DOI: 10.22162/2075-7794-2018-362-29-37

Манджикова 2022 — Манджикова Л. Б. Архивные документы фонда И-2 «Комиссия калмыцких дел. 1825–1836 гг.» Национального архива Республики Калмыкия как источник по изучению истории госу-

- дарственных учреждений в дореволюционной Калмыкии (некоторые вопросы организации делопроизводства) // Бюллетень Калмыцкого научного центра РАН. 2022. № 2. С. 70–87. DOI: 10.22162/2587-6503-2022-2-22-70-87
- Очерки истории 1967 — Очерки истории Калмыцкой АССР. Дооктябрьский период / АН СССР, Ин-т истории; КНИИЯЛИ; гл. ред. Н. В. Устюгов и др. М.: Наука, 1967. 479 с.
- Подмазо 2010 — Подмазо А. А. «И вечной памятью двенадцатого года...» (К вопросу о награждении бронзовыми медалями в память Отечественной войны 1812 года) // Старый Цейхгауз. Российский военно-исторический журнал. 2010. № 34 (2). С. 3–7.
- Самошенко 1989 — Самошенко В. Н. История архивного дела в дореволюционной России: уч. пособ. для вузов по спец-ти «Историко-архивоведение». М.: Высш. шк., 1989. 215 с.
- Словарь 1999 — Словарь русского языка: в 4 тт. / АН СССР, Ин-т рус. яз.; гл. ред. А. П. Евгеньева. Изд. 3-е, стер. Т. 3: П–Р. М.: Русский язык, 1987. 749 с.
- Сусеева 2009 — Сусеева Д. А. Письма калмыцких ханов и их современников (1713–1771 гг.). Избранное / сост.: Л. Б. Шалданова, Г. С. Санджиева. Элиста: НПП «Джангар», 2009. 992 с.
- Тараканова 2015 — Тараканова О. Л. Из истории отечественного переплетного дела XVIII века // Вестник Московского государственного университета печати им. Ивана Федорова. 2015. № 3. С. 108–110.
- Фонды 2002 — Фонды Национального архива Республики Калмыкия, 1713–1993 / сост.: В. З. Атуева и др. Изд. 2-е, испр. и доп. Элиста: Калм. кн. изд-во, 2002. 205 с.
- Шанский, Боброва 1994 — Шанский Н. М., Боброва Т. А. Этимологический словарь русского языка. М.: Прозерпина; Школа, 1994. 399 с.
- Atueva V. Z. et al. (comps.) Collections of Kalmykia's National Archive: 1713–1993. 2nd ed., rev. and suppl. Elista: Kalmykia Book Publ., 2002. 205 p. (In Russ.)
- Bunimovich N. T. et al. A Concise Dictionary of Contemporary Notions and Terms. 2nd ed. Moscow: Respublika, 1995. 521 p.
- Burchinova L. S. Exploring the History of Mid-to-Late 19th Century Kalmykia: Questions of Source Studies. B. Litvak (ed.). Elista: Kalmykia Book Publ., 1980. 118 p. (In Russ.)
- Evgenyeva A. P. (ed.) Dictionary of the Russian Language. In 4 vols. 3rd ed. Vol. 3: П – Р. Moscow: Russkiy Yazyk, 1987. 749 p. (In Russ.)
- Gedeeva D. B. Archival letters of the 18th century as monuments of Kalmyk business writing. In: Psyanchin A. V. et al. (eds.) Bashkir Language and Literature in the Context of Globalization and a Multi-Ethnic Environment: Experience and Prospects. Conference proceedings (Ufa, 22–25 October 2019). Ufa: Institute of History, Language and Literature (USC RAS), 2019. Pp. 107–109. (In Russ.)
- Gedeeva D. B. The word *bičiq* in the language of official Kalmyk writing: 18th–19th centuries. *Oriental Studies*. 2018. Vol. 39. No. 5. Pp. 145–150. DOI: 10.22162/2619-0990-2018-39-5-145-151 (In Russ.)
- Gilyashaeva M. N. Kalmyk noyon — Russian prince (kniaz)? In: *Oriental Studies in Kalmykia*. Collected scholarly papers. Elista: Kalmyk State University, 2007. Vol. 2. Pp. 62–67. (In Russ.)
- Ilyushenko M. P. Document registration in Russia, 16th to early 20th centuries. *Deloproizvodstvo*. 2008. No. 2. Available at: <https://www.top-personal.ru/officeworkissue.html?36> (accessed: 18 July 2022). (In Russ.)
- Ilyushenko M. P. Records Management in Prerevolutionary Russia: A History. Moscow: Russian State University for the Humanities, 1993. 79 p. (In Russ.)
- Lidzhieva I. V., Kogdanova B. V. The Administrative Office of the Kalmyk People: Records management practices. *Oriental Studies*. 2018. Vol. 36. No. 2. Pp. 29–37. DOI: 10.22162/2075-7794-2018-362-29-37 (In Russ.)
- Mandzhikova L. B. Collection И-2 ‘Kalmyk Affairs Commission, 1825–1836’ (National Archive, Elista) as a source in the history of government agencies and pre-revolutionary Kalmykia: Some issues of records management revisited. *Bulletin of the Kalmyk Scientific Center of the RAS*. 2022. No. 2. Pp. 70–87. DOI: 10.22162/2587-6503-2022-2-22-70-87 (In Russ.)
- Podmazo A. A. ‘In Light Eternal of the Year [18]12...’: Memorial bronze medals of the Patriotic War of 1812 and their bestowals revisited. *Staryi Tseykhgauz*. 2010. No. 34 (2). Pp. 3–7.
- Samoshenko V. N. History of Archival Affairs in Prerevolutionary Russia. Coursebook for university students. Moscow: Vysshaya Shkola, 1989. 215 p. (In Russ.)

- Shansky N. M., Bobrova T. A. An Etymological Dictionary of the Russian Language. Moscow: Prozerpina, Shkola, 1994. 399 p.
- Suseeva D. A. Letters of Kalmyk Khans and Their Contemporaries, 1713–1771: Selected Texts. L. Shaldanova, G. Sandzhieva (comps.). Elista: Dzhangar, 2009. 992 p. (In Russ.)
- Tarakanova O. L. From history of binding business in Russia of the XVIII century. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta pechati im. Ivana Fedorova*. 2015. No. 3. Pp. 108–110. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/iz-istorii-otechestvennogo-perepletnogo-dela-xviii-veka/viewer> (accessed: 15 November 2022). (In Russ.)
- Tsyuryumov A. V. (comp., ed.) State-Building in Kalmykia: 17th–21st Centuries. Collected documents and materials. Elista: Dzhangar, 2009. 399 p. (In Russ.)
- Ustyugov N. V. et al. (eds.) Essays on the History of the Kalmyk ASSR: The Pre-October Period. Moscow: Nauka, 1967. 479 p. (In Russ.)

