

ЛИЧНОСТЬ КАК ОСНОВА СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКОЙ ТРАДИЦИИ*

Personality as a Basis for Saving of Cultural and Historical Traditions

А. А. Данчай-оол (A. Danchay-ool)¹ Е. В. Айыжы (E. Aiyzhy)²

¹ аспирант кафедры философской антропологии и истории философии РГПУ им. А. И. Герцена, ассистент кафедры философии Тувинского государственного университета (Post-graduate Student of the Philosophical Anthropology and History of Philosophy Chair at Russian State Pegagogical University named after A. I. Herzen, Department of Philosophy, Junior Member of Teaching Staff at the Tuvan State University). E-mail: dayas@inbox.ru.

² кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории и археологии Тувинского государственного университета. (Ph.D. of History, Associate Professor of the World History and Archaeology Chair at the Tuvan State Univeristy). E-mail: aiogy@mail.ru.

Статья посвящена актуальным проблемам диалектики личности и культурно-исторической традиции. Формулируется особый подход к решению проблемы сохранения целостной культурно-исторической традиции в связи с антропологическими и духовно-ценностными основами деятельности. Противоречия современной цивилизации связываются с редукцией системы образования к простой схеме передачи информации. Указывается, что передача культурно-исторической традиции должна быть включена в систему формирования полноценной личности, а также подчеркивается необходимость анализа коллективного субъекта в виде симфонической личности.

Ключевые слова: культурно-историческая традиция, диалектика, личность, субъект, индивид, ценность, духовность.

The article is devoted to the problems of preservation of cultural and historical traditions in the context of globalization and the unification of values and categorical systems. An important aspect of overcoming these contradictions of social development is seen as a special understanding of the individual, not only as individuals but also as a subject of particular historical community. The system of socialization, which mainly lies in the educational structure of society forms the people who will carry out certain functions in the system of social production. Holistic personality development is not a priority. Values and spirituality of the people create the whole person, for this reason, the subject is not only the individual, but also the subject of cultural-historical community, symphonic personality. Spiritual values are fundamental to the individual person. They indicate the objectives, targets, provide an opportunity to dialectically overcome all the problems posed by reality. Man is a creature both biological and social, and thus it is born only in society. Outside of society is born only individual who is very far from being able to become a full and integral member of the human race. Gradually formed individual personality, which has a vital connection with the cultural and historical tradition, from the spiritual foundation of the people. The moral principle lies in the basis of thinking. Consciousness in the goal-setting is not only the motives, but also collective. Personality can not go against moral principles. Such an act leads to its internal conflict, which becomes intractable. Value system is formed by a person of culture.

Keywords: cultural and historical tradition, dialectics, personality, subject, individual, value, spirituality.

* Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ. Проект 15-21-03002 «Диалог цивилизаций народов Центральной и Внутренней Азии: история, культура и парадигмы существования».

Культурно-историческая традиция содержит в себе память поколений конкретно-исторической общности. Культурная преемственность невозможна в условиях замещения конкретной традиции абстрактными ценностными установками. До новейшего времени сохранение опыта предыдущих поколений позволяло решать насущные проблемы действительности. В современный период процессы научно-технической революции, глобализации и развития информационно-коммуникационных технологий приводят к тому, что традиционные формы хозяйствования заменяются новыми общемировыми моделями. Географические и климатические условия легко преодолеваются с использованием современных достижений развития технологий. Отпадает необходимость сохранения культурно-исторической традиции. Но нужно уточнить, что это суждение правильно только по отношению к цивилизации. Редукция культуры к цивилизации не позволит решить конкретные антропологические проблемы, которые возникают неизбежно. В первую очередь антропологические противоречия касаются личности как целостного субъекта. Диалектическое понимание личности создает особое понимание субъекта, так как он является источником деятельности, разумной активности.

Деятельность человека всегда антропологична, она направлена на достижение не только личных целей, но и всего человечества. Именно философско-антропологический подход рассматривает индивида в его духовном единстве с конкретно-исторической общностью.

В. Е. Кемеров определяет понятие личности как субъект воспроизводства общественных связей и как субъект психической деятельности [Кемеров 1977: 226]. В нашем исследовании важно подчеркнуть, что личность является субъектом воспроизводства культурно-общественных связей. В. В. Давыдов подчеркивает необходимость соотношения проблемы личности и проблемы творчества как процессов создания новых форм общественной жизни [Давыдов 1996: 45]. Деятельность всегда происходит на основе сознания, которое является творческим. Жизнь индивидуальной личности конкретна, и каждый момент является для нее уникальным. Как указывает В. В. Давыдов, «любая конкретная деятельность субъекта (индивида) осуществляется лишь в систе-

ме вполне определенных общественных отношений». Личность определяется указанной системой отношений [Давыдов 1996: 45]. И благодаря этому личность намного шире и богаче по содержанию, чем просто индивид. Личность обязательно обладает целостностью, без которой она теряется в наличном бытии. Деятельная личность является лучшим проявлением человеческой свободы в индивиде. Стремление преодолеть ограничения наличного бытия приводит к дальнейшему развитию мышления. Посредством творческого мышления личность проявляет свою свободу, свой талант.

Современная система формирования личности, заключенная в систему образования, стремится к созданию людей, которые будут иметь необходимый багаж знаний для выполнения социально-экономической функции в общей структуре материального производства. При таком подходе к соотношению науки и учебного предмета оказывается утерянным критерий, указывающий на необходимое содержание образования. Когда система образования сводится к передаче знаний, то возникает противоречие в формировании содержания педагогической парадигмы. Процесс формирования человека должен пониматься как процесс формирования социальной личности «... именно игнорированием проблемы человека как социальной личности, проблемы целостности этой личности, ее отношения к миру можно объяснить факт, который... выражается в том, что у нас так или иначе происходило и, на наш взгляд, продолжает происходить разрушение общего образования... Это, в свою очередь, основывается на отсутствии у нас научно разработанного и детализированного представления о целях образования. Сейчас у нас нет общесоциологических критериев, которые позволяют говорить об общем образовании как факторе формирования и развития личности».

Существующая система познания и воспитания зачастую формирует личность, которая оперирует абстрактными понятиями. Эта абстрактность никак не может связаться с конкретной действительностью. Л. Фейербах определял истину как не являющуюся «единой в смысле абстрактного единства, т. е. она не простая мысль, которой противостоит различие; она является духом, жизнью, самоопределяющим и различающим единством, т. е. конкретной идеей [Фейербах 1974: 12].

Человек, являясь биосоциальным существом, рождается только в обществе. Вне общества рождается только индивид, который очень далек от того, чтобы стать полноценным и целостным представителем человеческого рода. В процессе воспитания и образования индивид обретает единство с обществом, включается в коллективный субъект, воспринимает все богатство культуры. Постепенно формируется индивидуальная личность, которая имеет живую связь с культурно-исторической традицией, с духовными основаниями народа. «Именно в общности совершается становление мировоззренческих и духовно-нравственных констант, которые, подвергаясь коррекции, в принципе, остаются неизменными на протяжении всей жизни человека, составляя ядро личности, определяя ее самоидентичность и судьбу» [Валицкая 2009: 35]. С. С. Хоружий указывает: «Культурные феномены, обладающие подобным свойством неуходящей, самовоспроизводящейся актуальности, играют особую роль в культурном процессе: они не стареют, не сдаются в архив, но в каждый очередной культурный период принимают участие в жизни культурного сознания, в работе его само осознания и само определения; и в отношениях с такими феноменами, на материале этих отношений культурное сознание — в частности, философское сознание — понимает и формирует себя» [Хоружий 2012: 214]. Культурно-историческая традиция является формой самоактуализации конкретно-исторической общности, познания себя как «симфонической личности».

Личность всегда имеет целостную связь с ценностями и духовностью народа. Благодаря этому субъектной характеристикой обладает не только индивид, но и культурно-историческая общность. В историческом процессе именно конкретный народ имеет свое лицо и ответственность. Общие конкретные ценности необходимым образом формируют коллективный субъект. Стремление к денационализации культуры и атомизации индивидуальной личности изначально не может иметь положительного результата, т. к. духовность является фундаментальной ценностью для любого человека. Именно она указывает цели, ориентиры, дает возможность диалектически преодолевать все проблемы, которые ставит действительность. Глубокое сущностное изучение идеального Э. В.

Ильенковым позволяет обозначить его взаимосвязь с сознанием и деятельностью. Основная черта единства понятий сознания, идеального и деятельности заключается в духовной составляющей конкретно-исторической общности. Духовность, являясь высшим проявлением ценностной системы, формирует сознание в соответствии с диалектически становящимся общим интересом коллектива и индивида. По определению В. В. Давыдова, сознание — это воспроизведение человеком идеального плана своей целеполагающей деятельности и идеального представительства в ней позиции других людей. В своей деятельности личность учитывает интересы других членов общества [Давыдов 1996: 43]. Нравственный принцип заключен в основе мышления. Сознание в целеполагании имеет не только свои мотивы, но и коллективные. Личность не может идти наперекор нравственному принципу. Такой поступок приводит ее к внутреннему конфликту, который становится трудноразрешимым. Ценностная система формируется в личности посредством культуры. Конкретные ценности создают у личности возможность для осознания себя, позволяют индивиду самоидентифицироваться в окружающем пространстве. А. П. Валицкая указывает, «каждый из тех, кто принадлежит общности, исповедует этот образ — символ духовного братства» [Валицкая 2009: 35].

Л. П. Карсавин создал учение о «симфонической личности» в русле теологической персонологической парадигмы. Но впоследствии эта концепция находит сближение с подходом морфологии культур, который трактует конкретные культуры «как автономные социокультурные организмы или «коллективные личности» [Хоружий 2012: 214]. Но при этом важно учесть, что учение о «симфонической личности» основано на духовном единстве народа.

Структура индивидуальной личности сложна и множественна. Провести ее полноценный анализ невозможно, так как личность является собою только в единстве множества моментов. Биологическое, социальное, культурное, психологическое — все это обуславливает существование индивидуальной личности, и в отрыве от них не может быть построено всеобъемлющее знание. Но личность культурно-исторической общности, кроме вышеперечисленного, имеет в себе и множество индивидов, кото-

рые в совместной жизнедеятельности обнаруживают живое единство. Они единым многоголосием обозначают свое единство перед лицом истории. Культурные основы являются для множества индивидов фундаментом конкретной жизни. Они выступают единым «оркестром» и являются «симфонической» личностью.

Л. П. Карсавин в своей работе «О личности» подробно обозначает диалектическое развитие личности, указывает на необходимые стадии самоединства, саморазъединения и самовоссоединения. «Она — «сначала» единство, «затем» разъединение и разъединенность или множественность и «наконец» воссоединение и воссоединенность» [Карсавин 2003: 262]. Личность всегда стремится к своему совершенству, но при этом она таковой может быть только в действительности своего бытия. Это состояние она обретает в конкретном бытии индивидуальной личности в симфонической.

Индивидуальная личность в отрыве от живого единства с «симфонической» личностью является «в себе самой». Она в таком состоянии является «несовершенным единством множества или — своим несовершенным всеединством» [Карсавин 2003: 263]. Л. П. Карсавин посредством учения о «симфонической личности» применяет к социальному бытию идею всеединства [Хоружий 1994: 213]. В его учении творческая активность личности обнаруживает необходимое проявление в творчестве общественно-культурного субъекта. Как отметил А. А. Корольков о русском философе начала XX в. И. А. Ильине, «Гибель государств он связывал с распадом цельности личности... Такая распадающаяся личность ведет смутную жизнь и ... становится частицей хаоса и пребывает в вечном замешательстве и безответственном смятении» [Корольков 2005: 286].

Литература

- Валицкая А. П. Образ России в контексте национального самосознания // Образ России: Сборник научных статей. СПб.: Пневма, 2009 г. С. 6–22.
- Давыдов В. В. Теория развивающего обучения. М.: ИНТОР, 1996. 544 с.
- Кемеров В. Е. Проблема личности: методология исследования и жизненный смысл. М.: Политиздат, 1977. 256 с.
- Карсавин Л. П. О личности // Карсавин Л. П. Путь православия. М.: ООО «Изд-во АСТ»;

- Харьков: Фолио, 2003. С. 120–168.
- Корольков А. А. Духовная антропология. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2005. 324 с.
- Фейербах Л. История философии. Собрание произведений в трех томах. Т. 2. М.: Мысль, 1974. 480 с.
- Хоружий С. С. Философия Карсавина в судьбах европейской мысли о личности // Лев Платонович Карсавин. М.: Рос. полит. энцикл. (РОССПЭН), 2012. С. 193–214.
- Хоружий С. С. После перерыва. Пути русской философии. СПб.: Алетеия, 1994. 448 с.

References

- Davydov V. V. [Theory of Developmental Teaching]. Moscow: INTOR, 1996. 544 p. (In Russ.)
- Feuerbach L. [History of Philosophy: Collected Works]. In 3 vols. Vol. 2. Moscow: Mysl, 1974. 480 p. (In Russ.)
- Karsavin L. P. About personality. In: Karsavin L. P. [Path of Orthodox Christianity]. Moscow: AST; Kharkov: Folio, 2003. Pp. 120–168. (In Russ.)
- Kemerov V. E. [Problem of Personality: Research Methodology and Reasons for Being]. Moscow: Politizdat, 1977. 256 p. (In Russ.)

- Khoruzhiy S. S. [After the Break: Paths of Russian Philosophy]. St. Petersburg: Aleteiya, 1994. 448 p. (In Russ.)
- Khoruzhiy S. S. Karsavin's philosophy in European thought about personality. In: [Lev Platonovich Karsavin]. Moscow: ROSSPEN, 2012. Pp. 193–214. (In Russ.)
- Korolkov A. A. [Spiritual Anthropology]. St. Petersburg: St. Petersburg State University, 2005. 324 p. (In Russ.)
- Valitskaya A. P. Image of Russia in the context of ethnic identity. In: [Image of Russia]. Coll. scholarly papers. St. Petersburg: Pnevma, 2009. Pp. 6–22. (In Russ.)