

Среди основных причин внутрирегиональной миграции можно назвать: причины личные, семейные; иные причины; в связи с учебой; в связи с работой; возврат к прежнему месту жительства (диаграмма 3).

Таким образом, анализируя сложившуюся ситуацию, можно сделать следующие выводы:

- в республике сохраняется тенденция кон-

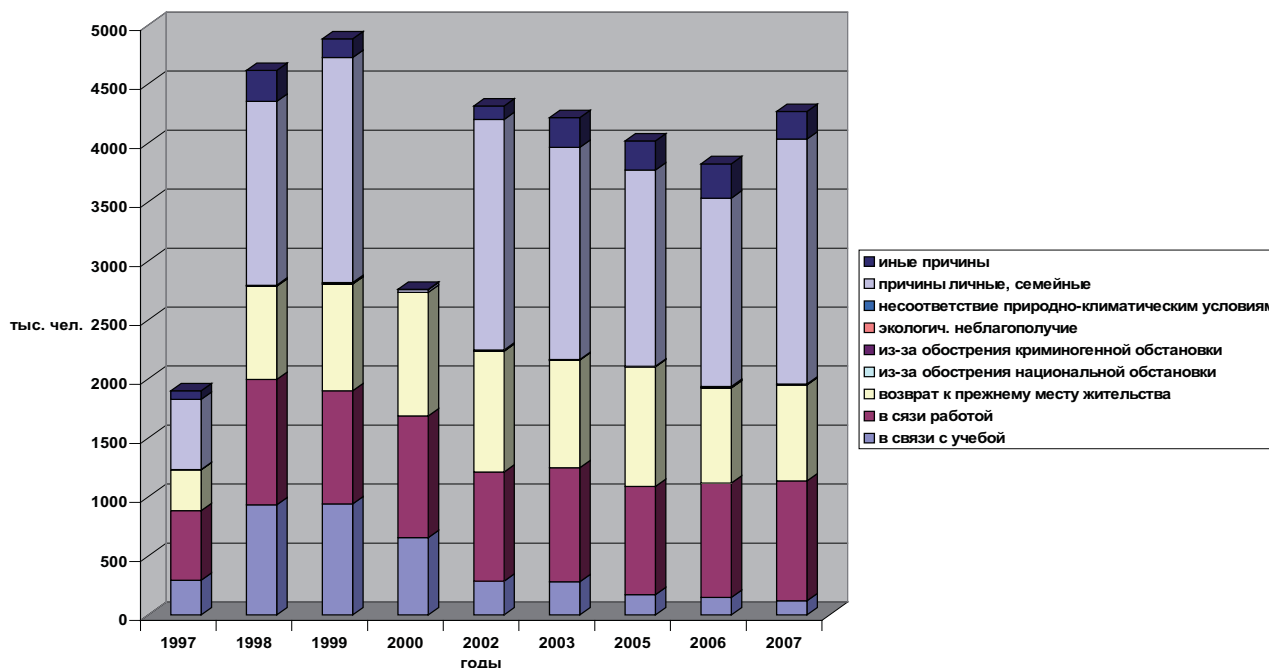
центрации населения в столичной агломерации;

- анализ миграционных потоков показывает, что пик миграционной активности пришёлся на 1998-1999 гг.;

- резко дифференцируется миграционное поведение населения районов;

- наметилась тенденция развития возвратных миграций «город - село».

Диаграмма 3. Внутрирегиональная миграция по обстоятельствам смены места жительства



В заключение важно отметить, что внутренние миграции не влияют на общую численность населения республики, но они вносят серьезные изменения в его территориальное размещение. Внутрирегиональная миграция является объективным показателем социально-экономических условий жизни, индикатором благополучия или неблагополучия территории, тем более что социально-экономическое поло-

жение районов в республике характеризуется дифференциацией и разнообразием ситуаций.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Юдина Т.Н. Социология миграции: учеб. пособие для вузов. М.: Академический Проект, 2006. 272 с.
2. Игнатов В.Г., Бутов В.И. Южная Россия и ее регионы. М.: ИКЦ «МарТ»; Ростов н/Д: Издательский центр «МарТ», 2006. 304 с.

ББК 66

СОВРЕМЕННАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОППОЗИЦИЯ В СОЗНАНИИ ЭЛЕКТОРАТА: МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Б.В. Иджаева

В статье рассмотрены основные методологические концепции исследования понятия «политическая оппозиция» и представление о современной политической оппозиции в сознании россиян.

Ключевые слова: политическая оппозиция, политические партии, власть.

In the article the main methodological conceptions of the research of the “political opposition” as well as notions of the political opposition by Russian people are considered.

Keywords: political opposition, political parties, authority.

Социально-политические трансформации в российском обществе, в частности, продолжающееся реформирование политической системы приводят к изменению представлений российских

граждан о роли и месте политической оппозиции в России, ее функциях, перспективах развития, что, в свою очередь, оказывает непосредственное влияние на политическое поведение граждан, актив-

ность и участие электората в политической жизни страны. Значение исследования вытекает также из необходимости поиска новых оптимальных форм и содержания взаимоотношений между такими институтами, как власть - политическая оппозиция - гражданское общество.

Содержание понятия «политическая оппозиция», разновидности политической оппозиции, существующие и функционирующие в современной России наиболее актуальны сегодня для изучения.

Под политической оппозицией (от лат. *oppositio* - противопоставление) сегодня принято понимать противопоставление своей политики другой политике или выступление против господствующего мнения, политического курса или позиции большинства. В литературе различается оппозиция умеренная, радикальная и лояльная в зависимости от степени поддержки и сотрудничества с властью. В периоды избирательных компаний, а также кризисных ситуаций в развитии общества отношения между властью и оппозицией обостряются, и в этих условиях оппозиция резко повышает активность своей деятельности в ее социальном, идеологическом и политическом измерениях. Ответные действия власти могут колебаться в диапазоне от репрессий до бюрократического либерализма. При этом репрессии и административное воздействие оказываются малоэффективны, так как создают вокруг оппозиции ореол мучеников, что в свою очередь, радикализирует широкие социальные массы. Политика же бюрократического либерализма, направленная на конструктивное сотрудничество власти с оппозицией, создает у населения иллюзии либо о бессилии власти, либо о ее конструктивном настрое.

Между тем многие исследователи, например Цыганков А.П., понимают под политической оппозицией политический институт, созданный для выражения и отстаивания интересов, которые, формируясь в центре и регионах, отличаются от интересов, реализуемых в политике центральной власти [1]. Однако и сам Цыганков пишет, что оппозиция не везде является институтом, она может быть «критическим духом» [1, С. 95], общественным настроением, но здесь опять же встает вопрос о носителе этого «духа».

Существует еще и функциональная трактовка политической оппозиции, в которой внимание акцентируется на функциях оппозиции. Здесь можно привести точку зрения Е. Колински, английского исследователя: «...оппозиция – это термин, относящийся к праву меньшинств критиковать большинство, осуществлять контроль и искать народную, электоральную поддержку для защиты альтернативных позиций» [2].

Некоторые исследователи рассматривали феномен оппозиции с точки зрения партийной системы. В этой связи отметим работы известных теоретиков - Сартора Дж. и Дюверже М. [3].

Морис Дюверже, исследуя различную структуру оппозиции и правящих сил, указывает на особенности функционирования политических систем [4, с. 21-38]. Многопартийная и двухпартийная политические системы порождают совершенно различные структуры власти. Двухпартийная система ведет к превращению оппозиции в эффективный политический институт. Как он отмечает, в Англии, где руководитель партии получает от государства регулярное вознаграждение и официальное звание «лидера оппозиции правительству Его Величества», оппозиции действительно придается статус публичной функции. При многопартийном режиме оппозиция несовместима с этой институциональной формой, поскольку не совсем ясны ее границы по отношению к правительству. То есть власть может опираться то на одних, то на других, обращаясь к правым, чтобы провести одни меры, и к левым, чтобы осуществить другие. При многопартийности нет никакого настоящего органа, который мог бы взять на себя функцию официальной оппозиции.

Характерной чертой оппозиции при двухпартийном режиме является умеренность, т.к. сами условия политической борьбы, предполагающие чередование партий и возможность для сегодняшней оппозиции когда-то принять на себя ответственность за власть, останавливают оппозицию от радикализации. Именно в силу противоположных обстоятельств отличительной чертой оппозиции при многопартийных режимах является тяготение к демагогии, взаимным нападкам и преобладанию крайностей [4].

В условиях многопартийности М. Дюверже выделяет внешнюю оппозицию, представляемую партиями меньшинства, и оппозицию внутреннюю – между партиями самого большинства. Эту идею французского исследователя можно применить к анализу отношений между различными ветвями государственной власти. Например, между исполнительной и законодательной властью могут быть существенные различия по той или иной проблеме и эти две власти могут находиться в оппозиции друг к другу и представлять внутреннюю оппозицию, т.е. оппозицию внутри государственной власти. Другими важными моментами, определяющими характер и форму оппозиции, исследователь считает ее численность, внутреннюю структуру, влияние ее союзов. Так, в роли оппозиции не могут вести себя одинаково большая партия, объединяющая множество интересов, и малая, представляющая какие-то специфические интересы. Следующий тезис М. Дюверже состоит в том, что характер оппозиции тесно связан с общими условиями борьбы партий. Он выделяет три различные ее типа: борьба без принципов (США, соревнование между партиями, не создающее раскола нации); борьба по второстепенным принципам (Великобритания и Северная Европа, где доктринальные разногласия конкуриру-

ющих партий совпадают с социальной стратификацией, но разногласий относительно фундаментальных принципов политического строя не возникает); и борьба вокруг принципов фундаментальных, вокруг самих основ государства и сущности режима [4].

Джованни Сартори, автор работы «Партии и партийные системы» [6], предлагает классифицировать партийные системы по трем типам: простой плюрализм или двухпартийность, крайний или поляризованный плюрализм, умеренный плюрализм. Одной из характерных черт поляризованного плюрализма он называет развитие неответственной оппозиции, которая возникает как следствие не привлечения властью в свои структуры партий, занимающих крайние фланги. В противовес неответственной, им выделяется ответственная оппозиция двухпартийного плюрализма, в условиях которого правящие элементы не только сотрудничают, но и интегрируются с оппозиционным меньшинством. Однако, наряду с ответственной и неответственной оппозициями, Сартори выделяет также частично ответственную оппозицию, имея в виду, прежде всего, малые западноевропейские партии, которые, не подвергая сомнению действующие институты политической системы, вместе с тем не стремятся к обретению политической власти и вхождению в состав правительства [5].

Сартори отмечает существование односторонней и двухсторонней оппозиций. Односторонняя — имеет место в той партийной системе, где правящей партии противостоит сила либо на левом, либо на правом фланге. Соответственно двухсторонняя оппозиция функционирует там, где по отношению к правящей партии существует оппозиция, как на левом, так и на правом фланге.

Методологически оправданным и эмпирически эффективным представляется положение о том, что восприятие и оценка политической оппозиции зависят, прежде всего, от особенностей конкретно-исторического этапа развития общества, доминирующих традиций и ценностей, типа сложившейся политической системы, главенствующей формы собственности и т.д. Такой подход позволяет убедительно обосновывать необходимость проведения анализа сущностных качеств феномена «оппозиция» и на этом основании определять показатели, с помощью которых становится возможным относить политические партии к оппозиционным: наличие альтернативной политической программы, критика властных структур, действий президента, правительства, курса реформ; наличие законченной идеологии; голосование против законов, ущемляющих права лиц наемного труда и т.д.

Анализ степени изученности вопроса об институте оппозиции, несмотря на многообразие составляющих, позволяет сделать вывод о том, что в современной науке все же отсутствует целостный

взгляд на особенности данного феномена. Недостаточно исследованными остаются конкретные проблемы формирования, эволюции, трансформации института оппозиции, выявления тенденций развития.

Отношение к оппозиционным партиям у российских граждан в целом негативное. В массовом сознании сформировалось некое обобщенное представление об оппозиции, которое можно рассматривать в качестве идеала оппозиционной партии, с которым сравниваются все действующие ныне в России партии. В этой связи необходимо исследование проблемы исторического прошлого, поскольку в своем восприятии политической оппозиции массовое сознание репродуцирует те установки, которые сложились на предыдущих этапах развития российского общества, когда оппозиция рассматривалась как нежелательное явление и с ней велась непримиримая борьба. В России началом оформления политической оппозиции можно считать народные фронты, большинство из которых было создано в течение лета и осени 1988 г. Их лидерами были выдвинуты лозунги радикализации проводимых реформ и активизации участия граждан в политическом процессе. Вместе с тем среди данных организаций активно действовали народные фронты союзных республик, которые ратовали за признание их суверенитета. Со временем они трансформировались в партии, формирование которых в 80 — начале 90-х гг. XX века происходило на двух уровнях: идеологическом и практическо-политическом, приведшим к становлению двух оппозиционных лагерей — модернизаторов и консерваторов. Вместе с тем усилившиеся негативные последствия социально-экономического реформирования России 90-х годов XX века, когда политическая борьба в российском обществе все более утрачивала идеологическую окраску и превращалась в столкновение личных и узкогрупповых интересов, привели к потере значимости оппозиционных групп среди электората.

Сегодня нет партий, которые соответствовали бы образу оппозиционной партии, существующему в массовом сознании, при этом правые партии уже не воспринимаются в качестве оппозиционных.

Можно зафиксировать расхождение между самооценкой партии как оппозиционной и восприятием ее в массовом сознании в качестве таковой. Большинство партий, называя себя оппозиционными, не соответствуют критериям, действительно присущим политической оппозиции. Большая часть российского общества сегодня не видит на политическом пространстве России силы, оппозиционной действующей власти, имеющей альтернативную программу развития, способной эффективно критиковать властные структуры, а также предлагать адекватные существующим социально-экономическим проблемам решения.

Оценка массовым сознанием партий или движений как оппозиционных осуществляется представителями различных групп электората, прежде всего, на основе эмоционально-чувственного восприятия. Среди факторов, детерминирующих представления о политической оппозиции в массовом сознании, определяющую роль играют уровень образования и возраст респондента [6].

Исследуя проблему представления оппозиции электоратом, необходимо выделить ряд критериев, по которым можно определять оппозиционность политических партий. Среди них есть такие, с помощью которых в сознании граждан выявляются представления о левой оппозиции, а именно: выступление партии за сохранение льгот населению; восстановление социальной справедливости; борьба за пересмотр итогов приватизации; национализация основных отраслей народного хозяйства; возрождение союзного государства. Предложенный набор критериев позволяет достаточно точно идентифицировать политические партии с выраженными социальными ориентациями, которые присутствуют как на правом, так и на левом фланге политического спектра. Но как с помощью этого набора показателей разделить в политическом пространстве партии правой и левой оппозиции? На этот вопрос можно ответить, разделяя партии по идеологическим установкам в программных заявлениях. В то же время кризис современных концепций, а именно либерализма, консерватизма, социализма и коммунизма, не позволяет четко очертить правую и левую оппозиции. Как отмечает В.П. Макаренко в работе «Главные идеологии современности»: «... неоднозначность политического

словаря дополняется идеологической неопределенностью программ политических партий» [7, с. 10].

С началом усиления вертикали власти в России идет процесс дискредитации оппозиции как теоретического и практического понятия. В целом отмечается отсутствие в современном политическом пространстве действительно популярных оппозиционных партий [8, с. 318-350], которые бы выдвинули популярную идею или идеологию, либо силу, реально оппозиционную действующей власти, способную не только критиковать действия власти, а предлагать дееспособную и рациональную программу преодоления множества современных социально – экономических проблем.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Цыганков А.П. Современные политические режимы: структура, типология, динамика. М., 1995.
2. Kolinski E. Opposition // The Blackwell Encyclopedia of Political Science / Ed. by V. Bogdanor. L.: Oxf., 1993. P. 397.
3. Сартори Дж. Партии и партийные системы: Рамки анализа // Партии и выборы: хрестоматия. Ч.1. М., 2004; Дюверже М. Политические партии. М., 2000.
4. Дюверже М. Указ. соч.
5. Сартори Дж. Указ. соч.
6. Век уходящий и наступающий. Исследование ФОМ [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://bd.fom.ru/report/cat/societas/problem_soc/mood/recurrences_past/_god__vek_-_uhodyachshii_i_nastupaushchii/event_rating/tb025010
7. В.П. Макаренко Главные идеологии современности. Ростов н/Д, 2000.
8. Российская историческая политология: учеб. для вузов. Ростов н/Д, 1998.

ББК 66.4(0)

ОБ ОСНОВНЫХ ЭТАПАХ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ КЛАССИЧЕСКОЙ ГЕОПОЛИТИКИ КАК НАУКИ

М.В. Джееваков

В статье рассмотрены вопросы становления и развития классической геополитики как науки на основании исследований зарубежных и отечественных авторов. Дан анализ сложившихся представлений о геополитике и выделены ее основные типы.

Ключевые слова: *геополитика, стратегия, государство, история науки.*

In the article on the basis of researches of foreign and Russian scholars questions of the formation and development of the classical geopolitics as the science are considered. The established ideas on geopolitics are analysed and also its main types are described.

Keywords: *geopolitics, strategy, state, history of the science.*

За последние полтора десятилетия резко возросла активность использования геополитических методов в научных исследованиях. Все большую роль геополитические представления

играют в принятии политических решений. Геополитика является одним из влиятельнейших интеллектуальных направлений XXI века, определяющих характер исследований в таких областях,