

$$S_r = I - \frac{1}{T-I} \sum a_i,$$

где T — количество исследуемых периодов.

Предлагаемый показатель отражает способность региональной социально-экономической системы нивелировать воздействие процессов, препятствующих ее развитию.

Взяв за основу эти три показателя, сформируем интегральный показатель, отражающий оценку использования социально-экономического потенциала региона:

$$P = 1 - \frac{F_r + F_r + S_r}{3}$$

Предложенные методические подходы к прогнозированию социально-экономического потенциала региона обеспечивают единство и комплексность получаемой оценки. Появляется возможность сравнения

количественных оценок использования потенциалов экономического пространства разных регионов. Такой подход позволяет проводить анализ не от достигнутого уровня, а на основе оценки «расстояния» до эталона и сводить оценку многих сторон хозяйствования к измерению на одной шкале.

Литература

- Бильчак В. С., Бородин А. И. Формирование устойчивого развития предприятия региона: механизмы, методы, управление (эколого-экономический аспект). Калининград: РГУ им. И. Канта, 2009. 185 с.
- Дорошенко Ю. А. Экономический потенциал территории. СПб.: Химия, 1997. 237 с.
- Социально-экономический потенциал региона: проблемы оценки, использования и управления / под ред. чл.-кор. РАН А. И. Татаркина. Екатеринбург: УрО РАН, 1997. 279 с.

УДК 336

ББК 65.05

ФИНАНСОВЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕСПУБЛИК ЮЖНОГО И СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ РФ

Н. И. Сидорова

В связи с совершенствованием и переходом на среднесрочное государственное планирование и прогнозирование социально-экономического развития территорий, а также внедрением в бюджетное планирование бюджетирования, ориентированного на результат, становятся актуальными вопросы определения критериев и индикаторов оценки и сравнения финансовых потенциалов регионов, тенденций их изменений. Объективная оценка финансового потенциала региона даёт возможность определения реальных перспектив экономического и социального развития территории.

Показатели значений финансового потенциала могут быть обобщающим индикатором, отражающим финансовые возможности всех звеньев финансовой системы территории: консолидированного бюджета

региона, бюджетов организаций и домашних хозяйств в решении задач развития региональной экономики.

Финансовый потенциал зависит от уровня социально-экономического развития региона, его производственного потенциала, наличия и эффективного использования природных и трудовых ресурсов, финансовой устойчивости бюджетной системы и предприятий, а также уровня жизни населения. В связи с существующими различиями по перечисленным выше факторам отмечается резкая дифференциация финансовых потенциалов регионов и их возможностей в модернизации и формировании инновационной экономики региона.

Финансовый потенциал субъекта Российской Федерации может определяться по традиционным критериям оценки как высокий, средний, низкий.

Высокий финансовый потенциал имеет-ся в основном у промышленных регионов с преобладающей в экономике долей добычи и экспорта полезных ископаемых — регионов, которые являются донорами. Экспорт продукции обеспечивает формирование доходной части, полное покрытие расходов консолидированного бюджета территории, прибыльность предприятий и более высокий уровень заработной платы.

Финансовый потенциал среднего уровня имеет регион, в котором основные социально-экономические и финансовые показатели находятся пределах значений среднероссийских показателей и не нарушаются установленные пределы по межбюджетным трансфертам, дефициту бюджетов, государственному и муниципальному долгу.

Низкий финансовый потенциал характерен для дотационных сельскохозяйственных регионов, в которых из-за низкой прибыльности предприятий и низкой заработной платы работников собственные доходы бюджета территорий не покрывают его расходы, вследствие этого государственный и муниципальный долг региона, доля безвозмездных поступлений превышают нормативы, установленные бюджетным законодательством.

Финансовый потенциал региона исследователи рассматривают как совокупность всех финансовых ресурсов территории, поступающих по разным каналам и к разным

субъектам, включающим средства бюджетной системы, собственные и привлеченные средства предприятий, средства банковской системы и неучтенные денежные сбережения населения. Уровень финансового потенциала обуславливает финансовую самостоятельность и инвестиционную привлекательность региона.

Анализ основных социально-экономических показателей раскрывает проблемы и ограниченные возможности роста экономического и соответственно финансового потенциала республик Южного и Северо-Кавказского федеральных округов.

Сравнить экономический потенциал позволяют показатели ВРП на душу населения республик Южного и Северо-Кавказского федеральных округов и показатель среднероссийского значения субъектов Российской Федерации.

Данные по валовому региональному продукту (далее ВРП) показывают небольшой ежегодный рост его объемов с 2005 по 2009 гг. в исследуемых регионах (за исключением Республики Ингушетия, Чеченской Республики) и увеличение среднероссийского показателя по субъектам Российской Федерации. В то же время величина ВРП по всем рассматриваемым республикам в 2,3–6,25 раза меньше, чем в среднем по субъектам Российской Федерации, и составляет от 16,1% до 43,1% от среднероссийского показателя (см. табл. 1).

Таблица 1

ВРП на душу населения

	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	
	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	%
Субъекты РФ	126 014,20	157 853,50	196 770,00	238 867,40	226 007,50	100%
Республика Адыгея	38 389,50	47 814,40	65 924,60	81 756,40	93 548,30	41,4
Республика Калмыкия	33 482,30	44 607,40	60 152,20	73 005,10	84 274,10	37,2
Республика Дагестан	34 370,50	46 853,80	58 703,90	80 110,10	97 299,50	43,1
Республика Ингушетия	15 320,70	18 442,40	33 890,10	38 057,00	36 405,90	16,1
Кабардино-Балкарская Республика	41 132,80	48 517,70	54 872,30	65 137,10	74 377,80	32,9
Карачаево-Черкесская Республика	38 625,30	54 081,10	64 172,30	83 579,80	90 335,30	40,0

Республика Северная Осетия–Алания	44 332,90	61 749,30	75 225,80	82 188,80	92 881,40	41,1
Чеченская Республика	19 876,20	27 567,60	40 167,50	54 156,50	51 138,90	22,6

Примечание: таблица составлена и рассчитана автором на основе данных Росстата. Источник: <http://www.gks.ru> — официальный сайт Росстата.

Социально-экономическое развитие регионов зависит от величины инвестиций в основной капитал. Если до 2008 г. наблюдался их рост, то в 2008–2010 гг. отмечаются колебания объёмов инвестиций: незначительные повышения или существенные снижения, которые обусловлены мировым

финансовым кризисом. Индексы физического объема инвестиций в основной капитал, указанные в процентах к предыдущему году, отражают динамику инвестиций 2006–2010 гг. по республикам [Российский статистический ежегодник 2011: 666] (см. табл. 2).

Таблица 2

**Индексы физического объема инвестиций в основной капитал
(в постоянных ценах; в процентах к предыдущему году)**

	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Российская Федерация	116,7	122,7	109,9	84,3	106,0
Республика Адыгея	102,9	в 2,4 р.	101,3	114,3	67,0
Республика Калмыкия	111,9	149,6	114,2	88,1	81,0
Республика Дагестан	123,5	134,2	130,4	113,9	110,0
Республика Ингушетия	83,4	в 2,1 р.	37,6	159,0	101,6
Кабардино-Балкарская Республика	101,1	173,4	100,2	98,5	81,2
Карачаево-Черкесская Республика	117,1	102,9	104,7	88,8	82,1
Республика Северная Осетия–Алания	106,0	188,7	100,2	75,8	96,1
Чеченская Республика	152,9	159,8	102,6	78,5	87,9

Примечание: таблица составлена на основе данных Росстата. Источник: Российский статистический ежегодник. 2011: Стат. сб. М.: Росстат, 2011. С. 666.

Несмотря на стремление руководства республик привлечь иностранных инвесторов, данные органов статистики показывают отсутствие иностранных инвестиций в анализируемых регионах (за исключением республик Адыгея и Дагестан, где в 2007–2010 гг. оно наблюдалось в небольших объемах, менее десятой процента к общему итогу) [Российский статистический ежегодник 2011: 678].

В целях соблюдения устойчивости бюджетной системы и бюджетной обеспеченности Бюджетным Кодексом РФ установлены условия предоставления финансовой

помощи в форме межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, предельный объем государственного долга субъекта Российской Федерации, муниципального долга, а также предельный объем дефицита бюджета субъекта Российской Федерации, дефицита местного бюджета на очередной финансовый год. Нарушение установленных ограничений считается нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации и ведёт к применению мер принуждения.

Наиболее жесткие меры применяются, если доля финансовой помощи (за ис-

ключением субвенций, а также субсидий, предоставляемых субъектам Российской Федерации из Инвестиционного фонда РФ) из федерального бюджета в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 60% объема собственных доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации.

Предельный объем государственного долга субъекта Российской Федерации и муниципального долга не должен превышать утвержденный общий годовой объем доходов бюджета субъекта Российской Федерации и соответственно местного бюджета без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений.

У субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, нарушавших в течение двух из трех последних лет установленные ограничения по межбюджетным трансфертам, предельный объем долга не должен превышать 50% утвержденного общего годового объема доходов бюджета субъекта РФ (доходов местного бюджета) без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений.

Дефицит бюджета субъекта РФ (местного бюджета) не должен превышать 1 % (10%) утвержденного общего годового объема доходов соответствующих бюджетов без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений.

Для субъекта РФ (муниципального образования), нарушавшего в течение двух из трех последних лет установленные ограничения по межбюджетным трансфертам, установлены пределы дефицита бюджета

соответственно не более 10% (5%) утвержденного общего годового объема доходов соответствующего бюджета без учета объема безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений.

Установленные значения по межбюджетным трансфертам, государственному и муниципальному долгу, дефициту бюджета субъекта РФ и местных бюджетов могут быть нормативными значениями для индикаторов устойчивости и автономии бюджетов.

В целом в 2011 г. во всех анализируемых республиках доля безвозмездных поступлений превышала половину доходов консолидированных бюджетов, максимальное превышение в диапазоне от 73,96% до 86,88% наблюдалось в Республике Дагестан, Республике Ингушетия, Чеченской Республике.

Дефицит консолидированных бюджетов республик не превышает 10 % доходов, Республика Ингушетия имеет небольшой профицит бюджета.

Государственный долг, превышающий на 01.01.2012 г. 60% доходов бюджетов субъектов Федерации, имеется у Республики Калмыкия, Чеченской Республики, Карачаево-Черкесской Республики. Максимальный долг (118,42%) — у Республики Северная Осетия–Алания. Рассмотренные индикаторы отражают неустойчивость и высокую степень зависимости бюджетов республик от финансовой помощи федерального бюджета (см. табл. 3).

Таблица 3

Индикаторы устойчивости консолидированных бюджетов республик в 2011 г. (в процентах)

	Доля безвозмездных перечислений в доходах в % конс. бюджета субъекта РФ	Дефицит (-), профицит(+) конс. бюджета субъекта РФ в % к доходам	Государственный и муниципальный долг в % к доходам конс. бюджета на 1.01.2012 г. без учета безвозмездных перечислений	Государственный долг в % к доходам бюджета субъекта РФ на 01.01.2012 г. без учета безвозмездных перечислений
Республика Адыгея	51,31	-3,27	32,52	39,1
Республика Калмыкия	59,07	-3,06	42,89	67,93
Республика Дагестан	73,96	-5,13	41,13	48,32

Республика Ингушетия	83,82	3,79	2,07	2,56
Кабардино-Балкарская Республика	58,96	-0,89	20,10	25,03
Карачаево-Черкесская Республика	63,85	-5,76	57,09	80,23
Республика Северная Осетия–Алания	58,82	-6,89	86,30	118,42
Чеченская Республика	86,88	-2,38	59,50	77,84

Примечание: таблица составлена по рейтингу Центра экономических исследований «РИА-Аналитика» РИА Новости, установленному по данным Федерального Казначейства и Росстата. Источник: <http://www.gia.ru> — сайт «РИА-Аналитика» РИА Новости.

Индикатором финансового состояния предприятий является динамика удельного веса убыточных предприятий, данные статистики отражают укрепление финансового состояния предприятий и уменьшение убыточных предприятий в 2010 г. по сравнению с 2003 г. в целом по Российской Федерации и по регионам. Наименьший удельный вес убыточных предприятий в Республике Адыгея ниже, чем по

России, а максимальный — в Чеченской Республике.

В то же время в ряде республик в 2010 г. по сравнению с 2009 г. наблюдается увеличение убыточных предприятий, в том числе в Республике Калмыкия, Республике Ингушетия, Карачаево-Черкесской Республике, Республике Северная Осетия–Алания, Чеченской Республике [Российский статистический ежегодник 2011: 624] (см. табл. 4).

Таблица 4

Динамика удельного веса убыточных организаций (процентов)

	2003 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Российская Федерация	43,0	36,4	25,5	28,3	32,0	29,9
Республика Адыгея	40,3	31,7	23,1	22,7	22,7	19,0
Республика Калмыкия	54,9	50,0	38,7	34,0	32,1	33,3
Республика Дагестан	45,9	39,5	31,7	30,2	33,0	31,8
Республика Ингушетия	56,5	65,0	58,6	37,8	42,5	47,7
Кабардино-Балкарская Республика	53,0	59,4	36,1	35,6	39,5	38,3
Карачаево-Черкесская Республика	51,1	42,6	32,7	32,9	32,3	34,8
Республика Северная Осетия–Алания	47,9	45,2	39,8	39,3	37,6	39,7
Чеченская Республика			48,8	50,2	47,9	53,2

Источник: Российский статистический ежегодник. 2011: Стат. сб. М.: Росстат, 2011. С. 624.

Сальдированный финансовый результат деятельности организаций раскрывает финансовый потенциал организаций. Анализ сальдированного финансового результата деятельности организаций субъектов Федерации выявляет ежегодный убыток в период 2005–2010 гг. в Республике Калмыкия и Республике Ингушетия, в то время как в целом по Российской Федерации ежегодно получали прибыль. Наиболее финансово

устойчивы в 2007–2010 гг. были предприятия Республики Адыгея и Карачаево-Черкесской Республики, их ежегодным сальдированным финансовым результатом являлась прибыль. В Чеченской Республике в 2010 г. предприятиями был получен убыток, в разы превышающий убыток предприятий всех остальных республик [Российский статистический ежегодник 2011: 621] (см. табл. 5).

Таблица 5

Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций (в фактически действовавших ценах; млн. рублей)

	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Российская Федерация	3225916	5721598	6040922	3801161	4431609	6330589
Республика Адыгея	-118	-52	482	700	478	376
Республика Калмыкия	-423	-460	-549	-2078	-287	-278
Республика Дагестан	1931	2107	-254	2406	-1005	4135
Республика Ингушетия	-145	-260	-748	-465	-665	-190
Кабардино-Балкарская Республика	-774	-1215	-384	408	-390	-606
Карачаево-Черкесская Республика	-152	-149	86	400	128	402
Республика Северная Осетия–Алания	-369	-744	1567	1275	-911	-1281
Чеченская Республика	...	...	1177	539	2031	-17468

Источник: Российский статистический ежегодник. 2011: Стат. сб. М.: Росстат, 2011. С. 621.

Заработная плата является одним из основных источников в структуре доходов населения, поэтому качество жизни населения регионов определяется с учетом уровня его заработной платы. В 2010 г. в республиках среднемесячная номинальная заработная плата одного работника составила только 48,9–66,4% от среднероссийского уровня заработной платы. Среднедушевые денежные доходы населения республик в диапазоне от 39,9 % до 80,6 % от среднероссий-

ского уровня доходов на душу населения.

В целом по Российской Федерации и во всех республиках Южного и Северо-Кавказского регионов удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума существенно снизился с 2000 г. по 2010 г., но в то же время во всех республиках, за исключением республик Дагестан и Северная Осетия–Алания, значение этого показателя превышает показатель по Российской Феде-

рации. Тяжелее всего положение населения в республиках Калмыкия и Ингушетия, в которых население с доходами ниже прожиточного минимума в 2010 г. составляет

соответственно 37,3 и 22,2% [Российский статистический ежегодник, 2011: 180] (см. табл. 6).

Таблица 6

**Удельный вес численности населения с денежными доходами
ниже величины прожиточного минимума
(в процентах от общей численности населения субъекта)**

	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Российская Федерация	29,0	17,7	15,2	13,3	13,4	13,0	12,6
Республика Адыгея	37,2	33,2	32,9	30,4	24,2	18,6	16,1
Республика Калмыкия	66,4	60,3	47,2	44,2	38,5	35,4	37,3
Республика Дагестан	72,6	24,0	14,9	13,8	10,6	9,1	9,2
Республика Ингушетия	94,3	63,2	56,4	44,8	37,6	36,1	22,2
Кабардино-Балкарская Республика	57,5	24,7	22,2	18,3	16,1	16,3	15,8
Карачаево-Черкесская Республика	62,5	26,1	20,8	18,3	17,2	16,1	18,8
Республика Северная Осетия–Алания	33,2	16,8	16,3	12,9	11,9	13,7	10,4
Чеченская Республика	...	...	...	...	...	...	...

Источник: Российский статистический ежегодник. 2011. Стат. сб. М.: Росстат, 2011. С. 180.

Размеры вклада физических лиц в кредитных организациях на душу населения позволяют сравнить финансовый потенциал населения территорий. В 2011 г. по отношению к среднероссийскому уровню в Южном федеральном округе размер вклада на душу населения составил 56,9 %, а в Северо-Кав-

казском федеральном округе – 22,9 %. Диапазон размеров вклада на душу населения по республикам находится в пределах от 3,5% до 32,5% от среднероссийского значения [Российский статистический ежегодник, 2011: 606] (см. табл. 7).

Таблица 7

**Размер вклада (депозита) физических лиц в кредитных организациях
на душу населения (на начало года, рублей)**

	2001г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	
	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	% к среднеросс. уровню
Российская Федерация	3041	19073	26383	36277	41558	52697	68610	100
Южный федеральный округ	2136	10550	14738	20250	22942	29831	39052	56,9

Республика Адыгея	1705	5072	6979	9378	10770	13418	17807	26,0
Республика Калмыкия	59	2572	3705	5365	6425	9396	13057	19,0
Северо-Кавказский федеральный округ	1135	4595	6032	8348	9732	12217	15739	22,9
Республика Дагестан	59	969	1602	2693	3513	4758	6306	9,2
Республика Ингушетия	135	1298	1135	1912	2199	3952	5027	7,3
Кабардино-Балкарская Республика	938	3808	5449	9316	10073	11367	16215	23,6
Карачаево-Черкесская Республика	114	3294	4779	6040	7108	8856	12879	18,8
Республика Северная Осетия - Алания	1472	7708	8896	11596	13134	16963	22308	32,5
Чеченская Республика	-	408	279	455	1659	1562	2387	3,5

Источник: Российский статистический ежегодник. 2011. 2011. Стат. сб. М.: Росстат, 2011. С. 606.

Большое значение в укреплении финансовых потенциалов регионов в последние годы придаётся институтам развития. По данным Министерства экономического развития России, в нашей стране действуют следующие институты развития:

- Инвестиционный фонд Российской Федерации;
- Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»;
- ОАО «Российская венчурная компания»;
- ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию»;
- Государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий»;
- Государственная корпорация «Фонд содействия реформированию ЖКХ»;
- ОАО «Российский сельскохозяйственный банк»;

- ОАО «Росагролизинг»;
- ОАО «Российский фонд информационно-коммуникационных технологий»;
- Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере.

К сожалению, нет полных статистических данных в разрезе субъектов Федерации по кредитованию существующими институтами развития, нет гласности и прозрачности результатов их работы. В республиках нет региональных венчурных фондов и корпораций развития. Анализ объёмов кредитования из региональных фондов содействия развитию малого и среднего бизнеса и по ипотеке показывает имеющиеся различия по суммам кредитования от 17,4 млн. рублей в Республике Ингушетия до 317,7 млн. рублей в Республике Дагестан [Российские институты развития 2010: 21–23] (см. табл. 8).

Таблица 8

Данные по институтам развития республик 2009 г. (млн. руб.)

	Региональные фонды содействия развитию МСБ	Ипотека	Итого
Республика Адыгея	42,3	177,0	219,3
Республика Калмыкия	24,9	53,3	78,2
Республика Дагестан	148,1	169,6	317,7
Республика Ингушетия	17,4	0	17,4
Кабардино-Балкарская Республика	57,8	145,6	203,4
Карачаево-Черкесская Республика	33,8	2,3	36,1
Республика Северная Осетия–Алания	35,7	70,9	106,6
Чеченская Республика	63,6	13,2	76,8

Примечание: таблица составлена по данным Бюллетеня «Российские институты развития: региональный аспект». 2010. С.21–23. Источник: <http://raexpert.ru/researches/regions/>

Сравнение финансовых потенциалов республик Южного и Северо-Кавказского федеральных округов по отдельным индикаторам позволило оценить их возможности и тенденции, происходящие изменения.

На протяжении последнего десятилетия, несмотря на последствия мирового финансового кризиса, наблюдается положительная динамика по отдельным показателям экономики регионов, в т.ч. растет объем ВРП, сокращается число бедных, получающих доходы ниже прожиточного минимума.

В то же время у всех рассматриваемых республик крайне низкий экономический потенциал обусловил такой же низкий финансовый потенциал регионов, предприятий и домашних хозяйств. Ограниченные средства бюджета республик и предприятий не дают возможности осуществления инвестиций в объемах, достаточных для повышения темпов развития региональной экономики и обеспечения достойного уровня и качества жизни населения.

У органов государственной власти республик ограничен диапазон использования бюджетных и налоговых инструментов для стимулирования развития предпринимательства и осуществление инвестиций в

экономику региона вследствие неустойчивости бюджетной системы и наличия большого государственного и муниципального долга. Вклад институтов развития в кредитование экономики республик не имеет существенных результатов. Необходимо значительно увеличить инвестиции государства и бизнеса в развитие экономики и укрепление финансового потенциала республик Южного и Северо-Кавказского региона.

Литература и источники

Российские институты развития: региональный аспект. Бюллетень [Электронный ресурс] // URL:<http://raexpert.ru/> (сайт рейтингового агентства «ЭКСПЕРТ РА») (дата обращения: 16.01.2012).

Российский статистический ежегодник. 2011: Стат. сб. М.: Росстат, 2011. 795 с.

РИА Новости. Центр экономических исследований «РИА-Аналитика». Официальный сайт. <http://www.ria.ru> (дата обращения: 17.01.2012).

Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации (Росстат). Официальный сайт. www.gks.ru (дата обращения: 17.01.2012).