

УДК 347.08

ББК 67.404

## К ВОПРОСУ ОБ ИЗМЕНЕНИИ СИСТЕМЫ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ В СВЕТЕ РЕФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦАХ

*Г. Л. Рубеко*

В настоящее время Гражданский кодекс РФ (далее — ГК РФ) предусматривает три организационно-правовые формы хозяйственных обществ — общество с ограниченной ответственностью (ООО), общество с дополнительной ответственностью и акционерное общество (АО). Система хозяйственных обществ неизменна с момента принятия и вступления в силу ГК РФ. Степень распространения хозяйственных обществ заметно отличается в зависимости от формы ответственности. Наиболее распространенной формой является общество с ограниченной ответственностью (около 3,5 миллионов). Далее следует акционерное общество (около 170 тыс.) [www.nalog.ru]. При этом, как правило, акционерные общества характеризуются более высоким размером уставного капитала. Наименее используемой формой является общество с дополнительной ответственностью. Распространение ООО и АО объяснимо ограниченной имущественной ответственностью их участников, относительно небольшим размером уставного капитала. Для ООО характерно также отсутствие обязанности раскрывать информацию о его деятельности. Кроме того, в связи с тем, что доля ООО не является ценной бумагой, отсутствует формализация при ее размещении. «Непопулярность» обществ с дополнительной ответственностью связана с отсутствием детального правового регулирования, возможностью привлечения дополнительной ответственности его участников. По нашему мнению, здесь сказывается и отсутствие традиций существования подобных обществ в России.

Рассмотрим основные признаки хозяйственных обществ по ныне действующему законодательству.

Обществом с ограниченной ответственностью признается созданное одним или несколькими лицами хозяйственное обще-

ство, уставный капитал которого разделен на доли; участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей в уставном капитале общества (ст. 2 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Акционерным обществом признается коммерческая организация, уставный капитал которой разделен на определенное число акций, удостоверяющих обязательные права участников общества (акционеров) по отношению к обществу (часть 1 статьи 2 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. «Об акционерных обществах» (далее — Закон об АО).

Обществом с дополнительной ответственностью признается общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники такого общества солидарно несут субсидиарную ответственность по его обязательствам своим имуществом в одинаковом для всех кратном размере к стоимости их долей, определенном уставом общества (п.1 ст. 95 ГК РФ).

Хозяйственные общества относятся к коммерческим организациям. Обозначим их отличия от других коммерческих организаций.

Хозяйственные общества отграничиваются от унитарных предприятий по тем основаниям, что они являются собственниками своего имущества, а имущество государственных и муниципальных унитарных предприятий принадлежит им на праве хозяйственного ведения и оперативного управления, собственниками их имущества выступают государственные или муниципальные образования.

От хозяйственных товариществ хозяйственные общества отличаются тем, что в товариществах их участники — товарищи

несут солидарно субсидиарную ответственность по обязательствам товарищества, чего нет в хозяйственных обществах. Кроме того, в товариществах весьма важен личный момент, что не характерно для обществ. Последние характеризуются как объединения капиталов, где участие носит в основном имущественный характер.

Отличия хозяйственных обществ от производственных кооперативов заключаются в следующем.

- 1) Хозяйственные общества, как уже указывалось, представляют объединения капиталов, где не требуется обязательного личного участия участников, тогда как в производственном кооперативе его члены обязаны лично участвовать в трудовой деятельности;
- 2) члены производственного кооператива обязаны нести субсидиарную ответственность по его обязательствам в размере, предусмотренном законодательством и уставом производственного кооператива.

Различия между акционерным обществом и обществом с ограниченной ответственностью сводятся к следующему.

- 1) Уставный капитал акционерных обществ делится на акции, а обществ с ограниченной ответственностью — на вклады их участников, — что является важнейшим критерием различия между этими видами коммерческих организаций;
- 2) в акционерных обществах более сложной является структура управления;
- 3) в акционерных обществах права акционеров, владеющих акциями одного и того же вида, одинаковы. Иначе обстоит дело в обществе с ограниченной ответственностью, где, по решению его участников, могут устанавливаться дополнительные права и обязанности как для всех, так и для отдельных участников.

Особенностью акционерных обществ является и их деление на типы. Согласно ст. 7 Закона об АО акционерные общества подразделяются на закрытые и открытые.

Отличия между этими типами могут быть распределены на две группы. К первой могут быть отнесены те отличия, которые характеризуют сущностную специфику каждого из типов. Условно их можно обозначить как «природные» отличия. Без них выделение типов АО утратило бы всякий смысл.

К таковым относят следующие:

- 1) По способу размещения акций. Акции открытого общества могут размещаться путем открытой подписки среди заранее не определенного круга лиц. Акции же закрытого общества могут распространяться лишь среди учредителей или иного заранее определенного круга лиц;
- 1) акционеры открытого общества могут по своему усмотрению свободно распоряжаться принадлежащими им акциями. В законе об АО подчеркивается, что в открытом обществе не допускается установления преимущественного права акционеров и общества на приобретение акций, отчуждаемых акционерами этих обществ. Напротив, в закрытых обществах другие акционеры, а в случаях, предусмотренных в уставе, и само общество, имеют преимущественное право на приобретение продаваемых акций. Необходимо учитывать, что это право распространяется только на случаи возмездного отчуждения акций.

Другая группа отличий устанавливается во многом по усмотрению законодателя. При этом нормы, устанавливающие эти отличия, могут им изменяться в зависимости от существующих социально-экономических условий.

Сюда можно отнести следующие отличия:

- 1) по минимальному размеру уставного капитала. В закрытом обществе он составляет 100 минимальных размеров оплаты труда (МРОТ). В открытом обществе — 1000 МРОТ;
- 1) по количеству акционеров. В закрытом обществе число акционеров не может превышать 50. Необходимо отметить, что некоторые общества могут создаваться только как открытые. Это, в частности, общества, учредителями которых выступают государство или муниципальные образования;
- 1) в зависимости от обязательности раскрытия информации о деятельности общества. Так, открытое общество обязано раскрывать информацию, предусмотренную п.1 ст. 92 Закона об АО. В частности, необходимо публиковать:
  - годовой отчет общества, годовую бухгалтерскую отчетность;
  - проспект эмиссии акций общества в случаях, предусмотренных правовыми актами РФ;

- сообщение о проведении общего собрания акционеров в порядке, предусмотренном Законом об АО;
- иные сведения, определенные федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг.

Для закрытых обществ подобной обязанности не установлено, за исключением случаев публичного размещения им облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг.

Помимо этих юридически обязательных отличий между типами обществ, есть отличия, хотя и имеющие юридическую природу, но обусловленные больше экономическими мотивами. В частности, это касается использования в конкретных обществах той или иной модели управления [Могилевский 2001: 172–180; Рубеко 2006, 2007: 28–30].

Хотелось бы отметить, что выделение в российском законодательстве двух типов обществ вызывает серьезные сомнения. Так, закрытое общество, особенно после внесения в 2009 г. изменений в Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», имеет очень много сходств с обществом с ограниченной ответственностью. Имеющееся же отличие (закрытое акционерное общество выпускает акции), скорее, снижает привлекательность закрытых обществ.

Еще больше вопросов вызывает выделение в качестве вида закрытых акционерных обществ так называемых «народных предприятий» (акционерных обществ работников).

Правовое регулирование деятельности народных предприятий осуществляется Федеральным законом от 19 июля 1998 г. «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)».

Следует подчеркнуть, что данный закон представляет попытку перенести на российскую почву существующую в ряде стран практику привлечения работников акционерных обществ к их управлению. Например, в США действует ряд программ по привлечению работников к управлению корпорациями (в частности, можно назвать программу ESOP). В Федеративной Республике Германии существует целый блок законов, регламентирующих привлечение работников к управлению предприятием. В отечественной же доктрине неоднозначно относятся к данному виду акционерных

обществ. Ряд ученых негативно высказываются о существовании данного вида акционерных обществ. В частности, они указывают на неудачность наименования данной формы (народное предприятие). Указывается на смешение в рамках народных предприятий элементов хозяйственных обществ и товариществ и производственных кооперативов. Кроме того, отмечается, что народные предприятия являются дополнительной формой юридического лица, не предусмотренной Гражданским кодексом Российской Федерации, что недопустимо [Гражданское право 2005: 301–303; Ломакин 2005: 52–59; Поваров 2009: 89]. Другие ученые в целом положительно высказываются о существовании данного вида акционерных обществ [Зинченко, Шапсугов, Корх 1999: 152–154]. Более того, они считают, что народное предприятие можно сделать обобщающей формой, которая может быть дифференцирована на государственные предприятия, акционерные общества работников, производственные кооперативы и т. п. [Зинченко, Шапсугов, Корх 199: 152–154].

На наш взгляд, в целом расценивая как положительную попытку привлечения работников к управлению акционерными обществами, можно отметить, что закон о народных предприятиях с этой задачей не справился.

В частности, можно согласиться с учеными, которые выделяют недостатки вышеуказанного закона. От себя добавим, что нормы об управлении народными предприятиями сформулированы крайне неудачно [Рубеко 2007: 33, 105, 106]. Указанные недостатки обусловили редкое использование этого вида обществ в Российской Федерации.

Поэтому полагаем, что данный закон должен быть отменен, а законодателю стоит подумать над иными механизмами наделения работников акциями и привлечением их к управлению обществом. Так, это может быть установление квот для работников в органах акционерных обществ (совет директоров, правление), более широкое создание в обществах фондов акционирования работников общества, предоставление налоговых льгот акционерным обществам, в которых определенная часть акций принадлежит работникам и др.

Сказанное выше свидетельствует о необходимости реформирования законодательства, регулирующего деятельность хо-

зяйственных обществ. В связи с этим есть смысл отойти в будущем от деления обществ на типы. Особенности же правового режима следует, на наш взгляд, установить в зависимости от того, размещает ли общество свои акции по открытой подписке или нет. Это могут быть, в частности, отличия по размеру уставного капитала, по системе органов и т. п.

В проекте Концепции развития законодательства о юридических лицах, утвержденном решением Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 16 марта 2009 г., так же предлагалось отказаться от искусственного выделения типов акционерных обществ. Это нашло отражение в Проекте Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью, четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Проект) [[www.consultant-plus.ru](http://www.consultant-plus.ru)], где не проводится деление акционерных обществ на типы. Правда, предусматривается выделение так называемых публичных обществ. В Проекте установлены повышенные требования к уставному капиталу таких обществ, предусматривается возможность проведения ими открытой подписки на акции, а также обращения их на фондовой бирже и т. п. Такой подход законодателя позволяет провести параллели с зарубежным законодательством. Аналогичные нормы относительно подобных требований к обществам, обращающимся к публичной подписке, предусмотрены в законодательстве Германии, Франции и других стран. А наименование таких обществ имеет прообраз в английском праве, где существуют публичные компании, которые обладают примерно такими же признаками, которыми предлагается наделить российские публичные акционерные общества. В Проекте более не предусмотрено создание хозяйственных обществ в форме обществ с дополнительной ответственностью. Учитывая нераспространенность данной формы, такой подход следует считать правильным.

В Проекте также установлены новые классификационные критерии деления юридических лиц. Акционерные общества как разновидность хозяйственных обществ предполагается отнести к так называемым корпоративным юридическим лицам. Су-

щественно изменится и законодательство, регулирующее деятельность хозяйственных обществ. Проект предусматривает принятие единого закона, посвященного хозяйственным обществам. При этом данный Закон не будет предусматривать возможности создания акционерных обществ работников (народных предприятий).

Необходимо, однако, отметить, что принятие Проекта ГК задерживается. Первоначально планировалось, что он вступит в силу с 1 января 2012 г. В дальнейшем сроки принятия Проекта неоднократно отодвигались. Это объясняется тем, что некоторые положения Проекта вызвали ожесточенные дискуссии в среде ученых и практиков. Если брать нормы о юридических лицах, то, главным образом, это более касалось размера уставного капитала для хозяйственных обществ и порядка государственной регистрации юридических лиц. В итоге было решено, что изменения и дополнения в Гражданский кодекс будут приниматься по частям. В результате 30 декабря 2012 г. Президентом РФ был подписан Федеральный закон «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Данный закон, кроме прочего, внес изменения и в систему коммерческих организаций. Была введена новая организационно-правовая форма — крестьянское (фермерское) хозяйство. Изменения, касающиеся хозяйственных обществ, содержатся в так называемом «втором пакете» поправок к Гражданскому кодексу.

Указанные обстоятельства отодвинули во времени принятие Федерального закона о хозяйственных обществах. Однако с учетом того, что данный закон со временем будет принят, хотелось бы высказать ряд соображений по его содержанию. Прежде всего, данный закон должен сочетать как общие нормы, относящиеся ко всем хозяйственным обществам, так и нормы, регулирующие деятельность отдельных их видов. Общими нормами могли бы регулироваться корпоративное управление, права участников, вопросы создания и прекращения обществ. Специальные нормы могут касаться, в частности, размера уставного капитала, порядка его оплаты, особенностей совершения отдельных сделок и др.

Вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на детальное регулирование деятельности хозяйственных



обществ, законодательство в этой части нуждается в совершенствовании. И в скором времени следует ожидать изменений в

законодательстве, регулирующем деятельность хозяйственных обществ.

#### Источники

- Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1* // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
- Федеральный закон от 26 декабря 1995 года «Об акционерных обществах»* // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 1.
- Федеральный закон от 8 февраля 1998 года «Об обществах с ограниченной ответственностью»* // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 7. Ст. 785.
- Федеральный закон от 19 июля 1998 года «Об особенностях правового положения акционерных обществах работников (народных предприятий)»* // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 30. Ст. 3611.
- Проект Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью, четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации»* [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant-plus.ru> (дата обращения: 21.04.2011).

#### Sources

- [The Civil Code of the Russian Federation. Part 1] In: [Collection of Legislation of the Russian Federation]. 1994. No. 32. Art. 3301. (In Russ.)
- [The Federal Law. December 26, 1995 "On Joint Stock Companies"]. In: [Collection of Legislation of the Russian Federation]. 1996. No. 1. Art. 1. (In Russ.)
- [The Federal Law. February 8, 1998 "On Limited Liability Companies"]. In: [Collection of Legislation of the Russian Federation]. 1998. No. 7. Art. 785. (In Russ.)
- [The Federal Law. July 19, 1998 "On Peculiarities of Legal Status of Joint-Stock Companies of Employees (People's Enterprises)"]. In: [Collection of Legislation of the Russian Federation. 1998. No. 30. Art. 3611. (In Russ.)
- [Information about Legal Entities Included in the Unified State Register of Legal Entities]. An Internet resource: <http://www.nalog.ru> (accessed: February 12, 2013). (In Russ.)
- [The Project of the Federal Law "On the Introduction of Changes in Parts one, two, three, four of the Civil Code of the Russian Federation, as well as in Separate Legislative Acts of the Russian Federation"]. An Internet resource: [ЕГРЮЛ \[Электронный ресурс\] // URL: <http://www.nalog.ru> \(дата обращения: 12.02.2013\).](http://www.</a></p>
</div>
<div data-bbox=)

#### Литература

- Гражданское право. Учебник. Том I* / отв. ред. Е. А. Суханов. М.: Статут, 2005. 720 с.
- Зинченко С. А., Шапсугов Д. Ю., Корх С. Э.* Предпринимательство и статус его субъектов в современном российском праве. Ростов н/Д: Изд-во СКАГС, 1999. 200 с.
- Ломакин Д. В.* Очерки теории акционерного права и практики применения акционерного законодательства. М.: Статут, 2005. 221 с.
- Могилевский С. Д.* Органы управления хозяйственными обществами: правовой аспект. М.: Дело, 2001. 360 с.
- Поваров Ю. С.* Акционерное право. М.: Юрайт, 2009. 660 с.
- Рубеко Г. Л.* Проблемы ответственности лиц, занимающих должности в органах управления акционерных обществ // Право и государство: Теория и практика. 2006. № 5. С. 86–90.
- Рубеко Г. Л.* Правовой статус органов управления акционерных обществ. М.: Статут, 2007.

[consultantplus.ru](http://consultantplus.ru) (accessed: April 21, 2011). (In Russ.)

#### References

- [Civil Law]. Vol. I. E. A. Sukhanov (ed). Moscow: Statut, 2005. 720 p. (In Russ.)
- Lomakin D. V. [Essays on the Theory of Joint Stock Law and Practice of Applying Joint Stock Law]. Moscow: Statut, 2005. 221 p. (In Russ.)
- Mogilevsky S. D. [Management Bodies of Economic Companies: Legal Aspect. Moscow: Delo, 2001. 360 p. (In Russ.)
- Povarov Yu. S. [Joint-Stock Law]. Moscow: Yurayt, 2009. 660 p. (In Russ.)
- Rubeko G. L. [Problems of Responsibility of Persons Occupying Positions in Bodies of Management of Joint-Stock Companies]. *Law and State: Theory and Practice*. 2006. No. 5. Pp. 86–90. (In Russ.)
- Rubeko G. L. [Legal Status of the Bodies of Management of Joint-Stock Companies]. Moscow: Statut, 2007. 190 p. (In Russ.)
- Zinchenko S. A., Shapsugov D. Yu., Korkh S. E. [Entrepreneurship and Status of its Subjects in Modern Russian Law]. Rostov-on-Don: North Caucasus Acad. of State Service Publ., 1999. 200 p. (In Russ.)