

УДК 336.025
ББК 65.05

**РЕЗЕРВЫ РОСТА ПРОИЗВОДСТВА
В ОТРАСЛИ ЖИВОТНОВОДСТВА
(на примере ОАО «Сарпа» Республики Калмыкия)**

Б. Б. Мувев, Б. Э. Эвиева, Б. Д. Мувев

Сложившаяся в России ситуация, обусловленная прежде всего происшедшими изменениями в экономической и политической системах, формах собственности, трансформацией межличностных и производственных отношений в трудовых коллективах и одновременно вступлением в международный рынок (ВТО) чревата как большими возможностями, так и серьезными угрозами для каждого предприятия и самой устойчивости его существования, внося значительную степень неопределенности в положение рабочих и управленческого персонала.

Анализ финансового состояния предприятия в такой ситуации приобретает особую значимость: он позволяет обобщить и реализовать целый спектр вопросов адаптации предприятия к новым условиям, учесть влияние факторов роста производства в построении системы выживания в условиях конкуренции и угрозы банкротства.

Практика деятельности организаций свидетельствует, что содержание ее анализа в разные периоды и на разных уровнях управленческой деятельности может отличаться, но оно, по мнению С. Н. Князева, непременно должно включать следующие моменты: «Объективную оценку эффективности деятельности по качеству исполнения и достигнутым результатам; научное обоснование планируемых мероприятий, системы их реализации и контроля над исполнением; выявление внутренних резервов, изучение и обобщение положительного опыта для последующего распространения; критическое осмысление выдвигаемых стратегических задач и тактики их реализации» [Князев 2002: 70].

Исзукаемая проблема достаточно широко рассматривается отечественными учеными и практиками. К сожалению, абсолютное большинство руководителей сельскохозяйственных предприятий республики видят финансовое состояние предприятия

через призму лишь одного показателя — чистой прибыли. Вместе с тем имеется много фактов, когда от основной деятельности хозяйство оказывается в убытке, а в итоговых отчетах отражается чистая прибыль, и, наоборот, хозяйство получает прибыль от основной деятельности, а, согласно итоговым отчетам, подсчитывает убытки. Такой метод хозяйствования встречался в период планового производства (до 1991 г.), в нем был заинтересован определенный круг руководителей времен массовой приватизации государственной собственности (с 1991 г.). Подобная ситуация сложилась внутри системы (государства), и система не регулировала в достаточной мере рыночный механизм управления финансами. Иными словами, формы и методы управления производством, их структура, анализ и форма отчетности показывали видимость совершенствования, а на деле оставались прежними, как и 20–30 лет назад.

За годы своего существования ОАО «Сарпа» применяло почти все организационно-правовые формы хозяйствования: совхоз — ГУП — РГУП — РГУП ПЗ — ФГУП — ФГУП ПЗ — СПК — ОАО.

Акционерная форма управления для крупных предприятий является достижением человеческой цивилизации и вершиной в области управления в условиях рынка на уровне конкретного предприятия. На наш взгляд, ОАО «Сарпа» в поисках лучшей формы управления в условиях рынка потеряло почти 20 лет, которые обошлись хозяйству очень дорого. Прежде всего это выразилось в сокращении численности населения и запоздалой реализации социальных проблем поселков, сокращении в три раза поголовья животных, уменьшении объема производства, отсутствии собственной перерабатывающей базы и в целом в слабой степени предприимчивости, являющейся непременным условием развития акционерных обществ. В 1989 г. в хозяйстве насчи-

тивалось около 80 тыс. голов племенных овец, более 5 тыс. голов крупного рогатого скота калмыцкой породы и около 1 тыс. голов лошадей. Обработывалось около 4 тыс. га пашни [Годовой отчет 1989]. Во все времена хозяйство обходилось собственными кадрами. Условия хозяйствования были и остаются сложными: удаленность от районного центра и городов (100—230 км), отсутствие асфальтированной дороги и водных источников для населения, слабая социальная инфраструктура.

ОАО «Сарпа» изначально специализируется на выращивании племенного молодняка крупного рогатого скота калмыцкой породы, а также на выращивании племенного овцеголовья грозненской породы. В структуре товарной продукции, согласно средним показателям за 5 лет, продукция животноводства составляет около 95%, в том числе продукция от крупного рогатого скота — 39,8%, от овец — 53,5%. Растениеводство является дополнительной отраслью, обеспечивающей животноводство кормами; в структуре товарной продукции оно отсутствует из-за отсутствия реализации [Годовые отчеты 2008–2012]. Это связано с неблагоприятными погодными условиями, наблюдавшимися за рассматриваемый период в данной зоне. Так, например, в 2005 и последующие годы полностью были списаны площади, засеянные озимой рожью и яровыми культурами. В связи с нехваткой грубых кормов для общественного поголовья администрация хозяйства вынуждена была произвести их закупку на стороне.

Любое сельскохозяйственное предприятие в Республике Калмыкия специализируется по двум отраслям — растениеводству и животноводству. Чтобы предприятие было устойчивым в отношении платежеспособности, необходимо добиваться постоянной рентабельности этих отраслей. В ОАО «Сарпа» отрасль растениеводства за последние 20 лет убыточна, животноводство испытывает трудности из-за отсутствия стабильной собственной кормовой базы, поэтому платежеспособность хозяйства подвергается риску.

Проведенный нами анализ деятельности ОАО «Сарпа» за 2008–2012 гг. позволяет предложить следующие рекомендации по вопросу о путях достижения хозяйством устойчивой платежеспособности. Предлагаемые меры апробированы в практике работы как данного хозяйства, так и других

хозяйств республики с аналогичными природно-климатическими и почвенными условиями.

Может сложиться мнение, что ОАО «Сарпа» не занималось земледелием, поскольку вопрос об обеспечении грубыми кормами является довольно сложным. Вместе с тем известно, что в 60–70-х гг. в хозяйстве производились зерно, грубые и сочные корма, закладывались силос и сенаж. Многие рабочие (механизаторы и животноводы) данного хозяйства, сегодня достигшие пенсионного возраста, в 1960–1965 гг. участвовали в закладке силоса и сенажа курганным способом. В эти и последующие годы хозяйство обеспечивало общественное поголовье в 100–120 тыс. условных голов овец грубыми кормами в полном объеме и частично — фуражным зерном [Годовые отчеты 1985–1990 гг.].

Для получения результатов, достигавшихся хозяйством в прошлом в области растениеводства, на наш взгляд, следует в ближайшие 3–4 года добиться производства собственных грубых кормов в достаточном объеме, а производство собственного фуражного зерна производить в объеме потребности для маточного поголовья животных на зимний период и период получения молодняка. Для этого необходимо принять следующие организационные меры.

Во-первых, необходимо вести земледелие на научной и испытанной практикой основе: посев производить только по черным парам, применять районированные сорта семян, соблюдать технологию подготовки почвы и семян под посев, технологию и сроки посева, уборки урожая. При этом, на наш взгляд, большое значение имеет оставление черных паров на летнее время.

Во-вторых, необходимо создать три долгосрочные кооперированные арендные бригады: по производству зерновых культур, по производству кормовых культур на пашне, по улучшению сенокосов и заготовке естественных кормов на богаре. Для создаваемых бригад разработать условия по поддержке их финансового становления на ближайшие три года, обеспечить подбор и подготовку руководителей бригад, трактористов по специальным агрономическим основам выращивания зерновых и кормовых культур, а также улучшению естественных пастбищ и сенокосов.

В-третьих, все отрасли хозяйства и растениеводство в первую очередь, необхо-

димо перевести на внутривладельческий расчет, а заработную плату специалистов поставить в зависимость от рентабельности работы отрасли. В этих целях разработать для реализации продукции растениеводства животноводческим бригадам систему внутривладельческих цен. Эти меры позволят в кратчайшие сроки поднять культуру земледелия, и тем самым поднять эффективность отрасли.

Животноводство в ОАО «Сарпа» являлось и продолжает оставаться главной отраслью, обеспечивающей жизнедеятельность и благополучие хозяйства. На протяжении своего существования с 1936 г. хозяйство всегда входило в десятку лучших хозяйств республики благодаря успешному развитию животноводства. Однако, признавая опыт успешного хозяйствования ОАО «Сарпа», следует обратить внимание на упущенные возможности, использование которых позволит значительно улучшить финансовое состояние (повысить платежеспособность и финансовую устойчивость) хозяйства.

Главным фактором повышения эффективности животноводства, а следовательно, роста финансового состояния хозяйства, является продуктивность животных. К показателям продуктивности относятся: выход молодняка на 100 маток, выход мяса на одну голову маточного поголовья животных, среднесуточный вес и среднесуточный привес скота. При анализе уровня продуктивности в Республике Калмыкия в последние годы большее внимание уделялось первому показателю, по которому хозяйства республики имеют неплохие результаты. Так, в ОАО «Сарпа» в течение ряда лет продуктивность, согласно данному показателю, составляет 100 ягнят на 100 маток и более 90 телят на 100 голов коров и нетелей. В то же время «узким местом» является показатель среднесуточного веса животных и выхода мяса на одну голову маточного поголовья. В табл. 1 отражены показатели итогов деятельности ОАО «Сарпа» по данным годовой отчетности хозяйства за последние 5 лет [Годовые отчеты 2008–2012].

Таблица 1. *Некоторые показатели эффективности отрасли*

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	В среднем за 5 лет
1. Среднесуточный вес, кг: – КРС	222	231	200	198	226	215
– Овец	36,3	36,3	32,0	37	34	35,1
2. Продажа мяса в расчете на 1 гол. маточного поголовья, кг: – КРС	236	209	184	179	188	199
– Овец	36,7	35,3	35,4	36,5	38	36,4
3. Получение молодняка в расчете на 100 маток, голов: – телят	93	92	99	91	91	93,2
– ягнят	100,4	100,2	100,5	101	100	100,6
4. Наличие в структуре стада: – коров и нетел. (в %)	54	66	61	61	63	61
– овцематок (в %)	58	80	57	60	57,6	62,4

Из таблицы видно, что в среднем за 5 лет в хозяйстве весьма низки показатели среднесдаточного веса скота на мясо: не более 215 кг для крупного рогатого скота, не более 35,1 кг — для овцы. Среднесдаточный вес крупного рогатого скота должен в норме составлять не менее 370 кг, овец — не менее 42–43 кг. Увеличение среднесдаточного веса КРС и овец до требуемого показателя позволит значительно улучшить финансовое состояние хозяйства. Для этого необходимо уделять особое внимание среднесуточному привесу животных, который является основным фактором роста среднесдаточного веса. Практическими мерами роста привеса являются организация откорма животных, использование простых, практически испытанных, самых дешевых способов откорма. Суть последних сводится к построению откормочных площадок полуоткрытого типа с наружной кормушкой для раздачи грубых и концентрированных кормов и внутренним курганом из навоза самих животных. На таких площадках 3–4 человека могут откармливать по 200–250 голов КРС. В целях эффективного откорма разрабатываются специальные условия оплаты труда рабочих (в зависимости от привеса скота) и взаиморасчеты с поставщиками скота на откорм.

Эффективность ведения животноводства также оценивают по показателю продажи мяса на одну голову маточной численности животных. Это объясняется тем, что только маточное поголовье обеспечивает воспроизводство стада и тем самым влияет на эффективность отрасли животноводства. Следует заметить, что такой показатель пока не стал критерием оценки эффективности отрасли животноводства в республике. Из таблицы видно, что этот показатель, как и показатель среднесдаточного веса скота по ОАО «Сарпа», очень низок по сравнению с нормативными показателями. Так, например, на одну голову маточного поголовья КРС в среднем за 5 лет продано 199 кг говядины [Годовые отчеты 2008–2012] при нормативе не менее 330 кг, а на одну голову овцематок — 36,4 кг баранины [Годовые отчеты 2008–2012] при нормативе 38–40 кг. Как видим, данный показатель связан со среднесуточным привесом животных. Следовательно, создание откормочных площадок и организация их эффективной работы должны стать основными направлениями работы в данной отрасли.

Приведенные показатели продуктивности во многом определяются структурой маточного состава поголовья животных. Для эффективного воспроизводства последнего в структуре стада должно быть не менее 65% коров и нетелей, а также овцематок. Лишь при такой структуре стада не только обеспечивается быстрое воспроизводство и обновление стада, но и создаются условия для устойчивого роста производства мяса, а следовательно, роста эффективности отрасли. Из приведенных данных следует, что в ОАО «Сарпа» в структуре стада рост числа коров и нетелей составил в среднем за 5 лет 61%, а овец — 62,4%.

Предлагая практические меры повышения эффективности в животноводстве, П. Д. Бакаев обращает внимание на необходимость ускоренного ввода в основное стадо телок и ярок и создания возможности быстрой оборачиваемости и ежегодного обновления до 25% маточного поголовья [Бакаев 2006: 200].

Упущения, выявленные при анализе приведенных материалов по деятельности ОАО «Сарпа» за последние 5 лет, характерны, как свидетельствует наш опыт, практически для всех хозяйств республики. Следовательно, как и у ОАО «Сарпа», у хозяйств еще есть достаточно резервов роста отрасли животноводства, и, следовательно, повышения платежеспособности и финансовой устойчивости хозяйства.

В настоящее время в условиях вступления нашей страны в ВТО назрела настоятельная необходимость максимального использования возможностями внутренних резервов и реального проведения системной модернизации предприятия. Задачи модернизации зачастую сводят лишь к вопросам научно-технического и технологического развития. Это означает, что восприятие курса на модернизацию понимается как чисто техническое и инструментальное действие. Вопросы технического и технологического развития, бесспорно, важны, и они по праву относятся к задачам модернизации, но сама она к ним не сводима. Все усилия по модернизации направлены на максимальное и эффективное использование имеющихся резервов производства, на поиск новых, более дешевых вариантов технологии производства. Именно в этом направлении необходимо развивать хозяйство и укреплять его коллектив, так как он является истинным двигателем подлинной, всесторонней и системной модернизации.

Источники

Годовые отчеты совхоза «Сарпа» за 1985–1990 гг.
Годовые отчеты ОАО «Сарпа» за 2008–2012 гг.

Литература

Бакаев П. Д. Анализ истории земельных отношений (XIX и XX столетия). Элиста: НПП «Джангар», 2006. 278 с.
Князев С. Н. Управление: искусство, наука, практика. Минск: Армита-Маркетинг, Менеджмент, 2002. 512 с.

Sources

[Annual Reports of “Sarpa” State Farm for 1985–1990]. (In Russ.)
[Annual Reports of ОАО “Sarpa” for the years 2008–2012]. (In Russ.)

References

Bakaev P. D. [Analysis of History of Land Relations (XIX and XX cent.)]. Elista: Dzhangar, 2006. 278 p. (In Russ.)
Knyazev S. N. [Management: Art, Science, Practice]. Minsk: Armita-Marketing, Management, 2002. 512 p. (In Russ.)